

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR  
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE  
IV. STALNO VIJEĆE**



**R J E Š E N J E**

**broj 5/21-VSA**

**U POVODU ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE**

1. Odluke Izvršnog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. prosinca 2020. i Odluke Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza broj DO-2/2020 od 4. studenog 2020.
2. Odluke Izvršnog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. siječnja 2021. i Odluke Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza broj DO-05/2020 od 26. studenog 2020.
3. Odluke Izvršnog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. siječnja 2021. i Odluke Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza broj DO-04/2020 od 26. studenog 2020.
4. Odluke Skupština Hrvatskog mačevalačkog saveza 10. veljače 2021. o isključenju MK Mušketiri iz članstva u HMS-u i Odluke o izrečenim sankcijama Ninoslavu Leskovcu i Željki Leskovac (čl. 4. točka 3. te Odluke)
5. Odluke Hrvatskog mačevalačkog saveza o jednostranom raskidu Ugovora o sportskoj suradnji između Mačevalačkog kluba Mušketiri i Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. siječnja 2021.

**Zagreb, 11. svibnja 2021.**

**Broj predmeta: 5/21-VSA**

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluka protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

**PODNOŠITELJI ZAHTJEVA:**

1. Mačevalački kub Mušketiri, OIB:04158714376, Dominika Mandića 63a, Zagreb
2. Željka Leskovac, OIB:52279398522, Dominika Mandića 63a, Zagreb,
3. Ninoslav Leskovac, OIB:01535527387, Vile Velebita 9, Bibinje, svi zastupani po punomoćniku Toniju Nogolici, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 73

**ODLUKE PROTIV KOJIH SE ZAHTJEV PODNOSI:**

1. Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. prosinca 2020. kojom je odbijena žalba protiv Odluke Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza broj DO-2/2020 od 4. studenog 2020.
2. Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. siječnja 2021. kojom je odbijena žalba protiv Odluke Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza broj DO-05/2020 od 26. studenog 2020.
3. Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. siječnja 2021. kojom je odbijena žalba protiv Odluke Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza broj DO-04/2020 od 26. studenog 2020.
4. Odluka Skupštine Hrvatskog mačevalačkog saveza 10. veljače 2021. o isključenju MK Mušketiri iz članstva u HMS-u i kojom su izrečene sankcije Ninoslavu Leskovcu i Željki Leskovac ( čl. 4. točka 3. te Odluke)
5. Odluka Hrvatskog mačevalačkog saveza o jednostranom raskidu Ugovora o sportskoj suradnji između Mačevalačkog kluba Mušketiri i Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. siječnja 2021.

Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – IV Stalno vijeće u sastavu Alica Pelicarić, dipl. iur., predsjednica vijeća, Sanela Kontin-Miklin, dipl. iur. i Dražen Jakovina, dipl. iur., članovi vijeća, postupajući po zahtjevima Mačevalačkog kuba Mušketiri, OIB:04158714376, Dominika Mandića 63a, Zagreb, Željke Leskovac, OIB:52279398522, Dominika Mandića 63a, Zagreb i Ninoslava Leskovac, OIB:01535527387, Vile Velebita 9, Bibinje, svi zastupani po punomoćniku Toniju Nogolici, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 73, u postupku izvanrednog preispitivanja Odluka prethodno navedenih pod rednim brojem 1-5 u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2021. donijelo je slijedeće

**RJEŠENJE**

I.

Prihvaća se zahtjev za izvanredno preispitivanje te se ukidaju:

1. Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. prosinca 2020. i Odluka Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza broj DO-2/2020 od 4. studenog 2020.,
2. Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. siječnja 2021. i Odluka Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza broj DO-05/2020 od 26. studenog 2020.,
3. Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. siječnja 2021. i Odluka Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza broj DO-04/2020 od 26. studenog 2020.,
4. Odluka Skupštine Hrvatskog mačevalačkog saveza od 10. veljače 2021. o isključenju MK Mušketiri iz članstva u HMS-u,

5. Odluka Skupštine Hrvatskog mačevalačkog saveza od 10. veljače 2021. o izrečenim sankcijama Ninoslavu Leskovcu i Željki Leskovac (čl. 4. toč. 3. Odluke).
- II. Odbacuje se zahtjev za izvanredno preispitivanje Odluke Hrvatskog mačevalačkog saveza o jednostranom raskidu Ugovora o sportskoj suradnji između Mačevalačkog kluba Mušketiri i Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. siječnja 2021. kao nedopušten.
- III. Obustavlja se postupak u povodu zahtjeva pod nazivom „Dopuna zahtjeva za izvanredno preispitivanje odluka sportske udruge podnesenog 10. veljače 2021.“ koji su podnositelji zahtjeva podnijeli podneskom od 18. veljače 2021.
- IV. Nalaže se HMS-u naknaditi podnositeljima zahtjeva solidarno troškove postupka pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora u iznosu od 8.000,00 kn u roku od petnaest dana.

### Obrazloženje

#### I./1.

Odlukom Izvršnog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza (dalje u tekstu: IO HMS) od 11. prosinca 2020. odbijena je žalba Mačevalačkog kluba Mušketiri (dalje u tekstu: MK Mušketiri) i Ninoslava Leskovca izjavljena protiv Odluke Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza (u daljnjem tekstu: Disciplinski odbor) broj DO-2/2020 od 4. studenog 2020. Disciplinske mjere koje izrečene odlukom Disciplinskog odbora broj DO-2/2020 IO HMS-a je odlukom od 11. prosinca preinačio na štetu predlagatelja.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke IO HMS-a od 11. prosinca 2020. i odluke Disciplinskog odbora broj DO-2/2020 koja joj je prethodila, su podnijeli MK Mušketiri i Ninoslav Leskovac. U zahtjevu su zatražili oslobođenje od plaćanja troškova postupka. Ukazali su na znatne sportske uspjehe njihovih sportaša, ali i na postojanje nesuglasica između kluba MK Mušketiri i nadležnih mačevalačkih saveza (Hrvatskog mačevalačkog saveza: dalje u tekstu: HMS) i Mačevalačkog saveza Zagreba (dalje u tekstu: MSZ) zbog, kako navode „netransparentnog i proizvoljnog donošenja odluka i općenito načina rada saveza“ koji „vode nekolicina članova koji su međusobno organizacijski isprepleteni kroz razne položaje u tajništvu te izvršnom odboru i disciplinskom odboru oba saveza“, a to da rezultira učestalim disciplinskim prijavama i mjerama za klub i njegove članove.

Podnositelji zahtjeva navode kako je disciplinsku prijavu u predmetu broj DO-2/2020, podnio Predsjednik HMS-a Marko Kallay. Prijava je uslijedila nakon što je Ninoslav Leskovac, trener MK Mušketiri, objavio tekst na domeni [www.ms Zag.com](http://www.ms Zag.com) pod naslovom „Osijek kamp 2020 - Preporuka ili prisila“ kojim preispituje organizaciju i obvezu sudjelovanja redom maloljetnih sportaša na mačevalačkom kampu u Osijeku.

Tvrde kako je sudjelovanje na kampu bilo fakultativnog karaktera da bi nakon obvezujuće upute Predsjednika HMS-a, (u svojstvu v.d. direktora nacionalne reprezentacije) postalo obvezujuće, a nesudjelovanje važan razlog za isključenje (potencijalnog/ustaljenog) reprezentativca iz programa (su)financiranja i isključenja iz reprezentacije. Tekst u kojem se Ninoslav Leskovac kritički osvrće na organizaciju i rad kampa, po mišljenju podnositelja disciplinske prijave (Predsjednika HMS-a), „sadrži neistine, laži, insinuacije i dr.“ te šteti ugledu HMS-a i njegovih tijela.

Disciplinski odbor je odlukom broj DO-2/2020 utvrdio da objavljeni tekst sadrži „navode koji... narušavaju ugled ne samo organizatora predmetnog kampa, već i mačevalačke zajednice u cjelini, da tamo izneseni navodi dovode u pitanje organizacijsku strukturu HMS-a sukladno statutu i drugim aktima, kao što se i neosnovano optužuje za prijetnje i diskriminaciju“, te da „rješavanje eventualnih nesporazuma i problema treba prije svega uslijediti u dobroj vjeri na za to predvođen način unutar HMS-a, a ne putem web stranica“. Slijedom takvih navoda Disciplinski odbor je zaključio da su počinjeni prekršaji fizičke osobe iz čl. 4. st. 1. t. 11. („klevetanje, vrijeđanje, omalovažavanje i sl. u vezi mačevanja“) i čl. 17. („nanošenje štete ugledu mačevanja i/ili HMS-u“) Disciplinskog

pravilnika te prekršaji pravne osobe iz st. 2. t. 1. („svako činjenje odnosno propuštanje koje potiče, sudjeluje, podupire, prikriva i sl. disciplinske prekršaje iz stavka 4.1. ovog članka“), te je Ninoslava Leskovca kaznio opomenom i novčanom kaznom u iznosu od 500,00 kn „pod uvjetom nevršenja ukoliko se objavljeni tekst ukloni u roku od tri dana“, dok je klub (MK Mušketiri), pored opomene kažnjen i novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 kn uz isti uvjet.

Dalje su podnositelji u zahtjevu naveli kako je IO HMS-a žalbu koju su protiv odluke Disciplinskog odbora broj DO-2/2020 izjavili Ninoslav Leskovac i MK Mušketiri odbio te je istovremeno preinačio izrečenu novčanu kaznu Ninoslavu Leskovcu povisivši je na 1.000,00 kn, bez da je to na bilo koji način obrazložio te naložio brisanje objavljenog teksta u roku od osam dana, s tim da ako objava ne bude uklonjena u roku od 30 dana kaznu je povisio na 500,00 kn mjesečno.

Podnositelji zahtjeva drže kako su odluka IO HMS-a i odluka Disciplinskog odbora broj DO-2/2020 koja joj je prethodila neosnovane, paušalne, nerazmjerne te zahvaćene bitnim povredama postupka (tvrde da im odluke nisu dostavljene, da se ne mogu ispitati, da su donijete protivno čl. 15. st. 1. t. 1. Disciplinskog pravilnika, da obrazloženja ne sadrže razloge ni dokaze o postojanju ikakvih „neistina, laži, insinucija i dr.“, niti što je točno uvredljivo u objavljenom tekstu i na koji je način načinjena šteta ugledu sporta i Saveza). Posebno ukazuju na neutemeljenu i proizvoljnu visinu izrečenih kazni, te nepostojanje pravnog temelja za preinačenje kazne na štetu žalitelja. Odluku o troškovima nalaze protivnoj članku 9. t. 1. Pravilnika o naknadama i troškovima HMS-a navodeći kako se na postupke koje pokreće predsjednik HMS-a troškovi ne plaćaju.

Također ukazuju na postojanje evidentnog sukoba interesa tvrdeći kako odluku nije donijelo nepristrano tijelo, odnosno osoba, jer je podnositelj prijave Predsjednik HMS-a Marko Kallay, partner i član uprave Odvjetničkog društva Kallay & Partneri d.o.o. u kojem je partner i član društva i Ivan Matić član Disciplinskog odbora koji je odluku donijelo. Posebno ističu kako je o žalbama na odluku Disciplinskog odbora odlučivao Izvršni odbor HMS-a čiji je predsjedavajući član osoba koja je podnijela disciplinsku prijavu. Zaključno ističu kako o svim pitanjima vezanim za sukob interesa također odlučuje Predsjednik HMS-a Marko Kallay u skladu s čl. 16. t. 3. Okvirnog pravilnika HMS-a. Stoga navode kako činjenica da ista osoba koja ih je prijavila ujedno odlučuje o žalbama te rješava pitanje sukoba interesa negira njihovo pravo na pošteno suđenje.

Predlažu da se pobijana odluka IO HNS-a od 11. siječnja 2021. i odluka Disciplinskog odbora broj DO-2/2020 od 4. studenog 2020. ukinu.

## I/2.

Odlukom IO HMS-a od 11. siječnja 2021. odbijene su kao neosnovane žalbe MK Mušketiri, Ninoslava Leskovca i Željke Leskovac izjavljene protiv odluke Disciplinskog odbora HMS-a broj DO-05/2020 od 26. studenog 2020. te je navedena odluka potvrđena.

Zahtjev za izvanredno ispitivanje odluke IO HMS-a od 11. siječnja 2021. i odluke Disciplinskog odbora HMS-a broj DO-5/2020 koja joj je prethodila podnijeli su MK Mušketiri, Ninoslav Leskovac i Željka Leskovac.

U zahtjevu za izvanredno ispitivanje odluke IO HMS-a podnositelji su u bitnom naveli kako je prijavu u ovom predmetu (i to manje od mjesec dana nakon prijave DO-03/2020 koja nije predmet ovog postupka) podnio Filip Vuković tajnik MSZ u ime Predsjednika HMS-a, a zbog otkazivanja suorganizacije programa „Odmorko“. Navode da je Disciplinski odbor utvrdio kako je MK Mušketiri bez opravdanog razloga odbio sudjelovati u programu „Odmorko“, te je o odbijanju sudjelovanja obavijestio MSZ nakon isteka razumnog roka, odnosno nakon što su 23. lipnja 2020. MSZ i Školski sportski savez Grada Zagreba (ŠSSGZ) sklopili Sporazum o suradnji na provođenju programa „Odmorko“... u kojem je navedeno kako će MSZ osigurati u određenim vremenima korištenje dvorana za provođenje programa „Odmorko“, voditelje s odgovarajućom stručnom spremom i dr.. MK Mušketiri je trebao sudjelovati u programu u terminu 24.- 28. kolovoza 2020., koje sudjelovanje je trener Ninoslav Leskovac otkazao. Disciplinski odbor je zaključio da MK Mušketiri i Ninoslav Leskovac „nisu izvršili preuzete obveze prema MSZ-u“ kao udruženoj članici HMS-a te da su time „nanijeli štetu ugledu MSZ-a i mačevanja“, dok da je Željka Leskovac „kao predsjednica istog omogućila i podupirala te na taj način sudjelovala u počinjenju disciplinskih prekršaja“. Zaključak Disciplinskog odbora je da su time počinjeni disciplinski prekršaji iz čl. 4. st. 1. toč. 16. i 17. Disciplinskog pravilnika, odnosno čl. 4. st. 2. toč. 1. i 6. tog Pravilnika. Izrečene su disciplinske mjere

MK Mušketiri opomena i novčana kazna u iznosu od 2.000,00 kn i zabrana (su)organizacije natjecanja u trajanju od jedne godine uvjetno s rokom kušnje od dvije godine, Ninoslavu Leskovcu opomena i uvjetna novčana kazna od 1.000,00 kn s rokom kušnje od dvije godine i Željki Leskovac opomena i novčana kazna od 500,00 kn s rokom kušnje od dvije godine.

Podnositelji zahtjeva dalje u prijedlogu navode kako je žalbu, koju su izjavili MK Mušketiri, Ninoslav Leskovac i Željka Leskovac protiv odluke broj DO-05/2020 tvrdeći kako nisu krivi, da u klubu rade volonterski, te da su sudjelovanje u organizaciji otkazali radi nemogućnosti osiguranja epidemioloških uvjeta vezanih uz pandemiju Covid 19, IO HMS-a odbio jer je ocijenio kako Covid 19 kao razlog otkazivanja nije utemeljen „jer su ostali sportovi održali Odmorko radionice“ te da je otkazivanje od strane MK Mušketiri „dan prije nego što je Odmorko trebao početi“ bio „jedan nepotreban i maliciozan čin“.

Odluku IO HMS-a i odluku Disciplinskog odbora broj DO-05/2020 podnositelji zahtjeva drže neosnovanim, paušalnim i nerazmjernim te zahvaćenim bitnim povredama postupka (nepravilna dostava, očigledna pristranosti i sukob interesa, uskraćeno pravo na pošteno suđenje). Ističu kako odluke ne sadrže nikakve činjenice i okolnosti koje bi činile obilježje prekršaja. Naglašavaju kako je njihovo sudjelovanje u organizaciji isključivo volontersko te da nisu bili informirani da bi time „preuzeli obveze prema MSZ –u kao pridruženoj članici HMS-a“ niti obaviješteni o postojanju Sporazuma o suradnji na provođenju programa Odmorko između ŠSSGZ-a i MSZ-a. Drže da je otkazivanje sudjelovanja u organizaciji Odmorka radi smanjenja rizika zaraze korona virusom sasvim legitiman i opravdan razlog za otkazivanje sudjelovanja. Navode kako Disciplinski odbor nije obrazložio što predstavlja „razuman rok“, odnosno zašto rok od 12 dana prije planiranog događaja u kojem je otkazano sudjelovanje iz predostrožnost u vezi epidemiološke situacije nije razuman jer je potencijalno trebalo ugostiti maloljetnike iz raznih dijelova Republike Hrvatske. Posebno ističu kako nije razvidno na koji je način Željka Leskovac kao predsjednica kluba sudjelovala u počinjenju prekršaja koji joj je stavljen na teret. Drže kako su izrečene mjere rigorozne jer redom maloljetnim prosperitetnim mačevaocima koji nisu ni na koji način sudjelovali u okolnostima disciplinskog prekršaja uskraćuje pravo da sudjeluju u službenim reprezentacijskim i ligaškim natjecanjima čak i u slučaju promjene kluba sve dok sankcionirani klub ne podmiri sva svoja dugovanja prema savezu kao i nerazmjerne težini prekršaja koji im se stavljaju na teret. Pobijaju i odluku o troškovima navodeći da je neutemeljena, pretjerana i protivna čl. 9. tč. 1. Pravilnika o naknadama i troškovima HMS.

Predlažu da se odluka IO HMS-a od 11. siječnja 2021. i odluka Disciplinskog odbora broj 05/2020 ukinu.

### I./3.

Odlukom IO HMS-a od 11. siječnja 2021. odbijena je žalba Ninoslava Leskovca, MK Mušketiri i Željke Leskovac i protiv Odluke Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza broj DO-04/2020 od 26. studenog 2020.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke IO HMS-a od 11. siječnja 2021. i odluke Disciplinskog odbora HMS-a broj DO-04/2020 koja joj je prethodila podnijeli su Ninoslav Leskovac, MK Mušketiri i Željka Leskovac.

Podnositelji u zahtjevu u bitnom navode kako je prijavu u ovom predmetu podnio Filip Vuković tajnik MSZ u ime Izvršnog odbora MSZ-a u vezi teksta kojeg je Ninoslav Leskovac objavio 20. rujna 2020. na domeni [www.mszag.com](http://www.mszag.com) pod nazivom „Kad predsjednica saveza „brine“ za djecu“. Disciplinski odbor je ocijenio kako se objavom „na zlonamjeren način komentira činjenica što na zahtjev MK Mušketira o dodjeli termina u Domu sportova MSZ-a nije odgovorio u najkraćem roku, kao i da se u zlonamjernom kontekstu ucjenjuje predsjednica MSZ-a. Disciplinski odbor HMS-a je zaključio da je Ninoslav Leskovac „klevetao, vrijeđao odnosno omalovažavao u svezi mačevanja te naneo štetu ugledu HMS-a i mačevanja“, a MK Mušketiri i Željka Leskovac kao predsjednica kluba da su „mu to omogućili i podupirali te na taj način sudjelovali u počinjenju disciplinskih prekršaja“, a time da su počinili disciplinske prekršaje iz čl. 4. st. 1. toč. 11. i 17., odnosno čl. 4. st. 2. toč. 1. Disciplinskog pravilnika. Ninoslav Leskovac je kažnjen opomenom i novčanom kaznom u iznosu od 750,00 kn, MK Mušketiri opomenom i novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 kn, a Željka Leskovac opomenom i novčanom kaznom u iznosu od 750,00 kn s tim da se novčane kazne neće izvršiti ako tekst bude uklonjen s web stranice u roku od tri dana od dana pravomoćnosti disciplinske odluke.

IO HMS-a je žalbe, koju su podnijeli podnositelji zahtjeva protiv odluke Disciplinskog odbora broj DO-04/2020 odbio. U žalbi se podnositelji zahtjeva pozivaju na svoje ustavno pravo slobode izražavanja misli. Kao i za prethodne odluke podnositelji zahtjeva i za ovu odluku navode da je dostavljena neuredno, odnosno isključivo na e-mail adresu, nepotpisana i bez pečata, da nije donesena u poštenom i nepristranom postupku s obzirom na prethodno već navedeni sukob interesa i pristranosti između članova Disciplinskog odbora i IO HMS (u ovom slučaju IO MSZ-a). Drže kako se ne može razumno smatrati da je disciplinski postupak pošten i nepristran ako je disciplinsku prijavu podnio IO MSZ-a čiji je član Predsjednik HMS-a Marko Kallay, da je disciplinski postupak vodio odvjetnik Ivan Matić, partner odvjetničkog društva Marko Kallay, a o žalbi odlučivao Predsjednik HMS-a koji je i sam član IO MSZ-a i koji je pokrenuo postupak s izričitim ciljem da se sankcioniraju podnositelji zahtjeva.

Podnositelji zahtjeva ukazuju kako bi i o eventualnom zahtjevu za izuzeće člana Disciplinskog odbora i/ili IO HMS-a zbog sukoba interesa rješavala ista osoba – Predsjednik HMS-a Marko Kallay. Obrazloženje pobijane odluke IO HMS-a smatraju nepotpunim i nejasnim, ne vide način na koji je utvrđeno da su podnositelji bili „zlomajerni“ i da je počinjena ikakva šteta ugledu oba saveza i njihovim članovima i slijedom toga smatraju da se ni ta odluka ne može ispitati. Navode kako je sporni tekst pisan kao poziv da se maloljetnim sportašima MK Mušketiri osigura mjesto za treniranje. Poriču navode iz odluke kako autor teksta nastoji „dovesti čitatelje do zaključka da se termini u dvorani dodjeljuju po neregularnim kriterijima“.

Podnositelji dalje u zahtjevu navode kako se ne može staviti na teret Ninoslavu Leskovcu počinjenje prekršaja klevete, vrijeđanja i omalovažavanja u svezi mačevanja te nanošenje štete ugledu mačevanja HMS-a (Saveza koji nije predmet objavljenog teksta). Također navode da u obrazloženju nije navedeno na koji su način MK Mušketiri i Željka Leskovic sudjelovali u tom prekršaju. Visinu kazne nalaze nerazmjernom. Nejasnom nalaze koju je prethodnu osuđivanost Disciplinski odbor uzeo kao otegotnu okolnost. Naglašavaju kako im je (kao i kod ranijih odluka u drugom stupnju) pojedinačno određeno plaćanje troškova cjelokupnog postupka. Tu odluku također smatraju neutemeljenom i u suprotnosti s čl. 9. t. 1. Pravilnika o naknadama i troškovima HMS-a.

Zaključno podnositelji zahtjeva su mišljenja kako je iznimno važno sagledati predmetne odluke u cjelini kao i cjelokupni odnos HMS-a i MSZ-a prema MK Mušketiri kako bi se ustanovila razina netolerancije oba Saveza prema MK Mušketiri i njegovom vodstvu kao i sveopća pristranost, sukob interesa i netransparentnost u savezima. Naposljetku, a kako bi predočili razinu nepravde i osobnog animoziteta prema klubu od strane samog vrha i oba saveza, podnositelji zahtjeva ukazuju na dva e-maila Predsjednika HMS-a i člana IO MSZ-a koji je poslan svim članovima, a kojima se uskraćuje pravo pristupa članovima MK Mušketiri – redom maloljetnim sportašima – „u bilo koji prostor i ingerenciji MSZ-a“, zabranjuje im nastupanje u aktivnostima nacionalne reprezentacije „čak i ako promjene klub“ s obzirom na to da oni „snose sankcije radi toga jer MK Mušketiri ne ispunjavaju svoje obveze prema HMS-u“.

Podnositelji zahtjeva predlažu da se odluka IO HMS-a od 11. siječnja 2021. i odluka Disciplinskog odbora broj DO-04/2020. također ukinu.

#### **I./4.**

Odlukom Skupštine Hrvatskog mačevalačkog saveza 10. veljače 2021. isključen je MK Mušketiri iz članstva u HMS-u (članak 1. točka 2. Odluke), dok su Ninoslavu Leskovcu i Željki Leskovic novčane disciplinske mjere i troškovi iz okončanih disciplinskih postupaka broj DO-02/2020, DO-04/2020 i DO-05/2020, zamijenjene novom disciplinskom sankcijom - trajnom zabranom sudjelovanja u svim aktivnostima u ingerenciji HMS-a i njegovih udruženih članica odnosno aktivnostima „a što se odnosi, a nije samo na navedeno ograničeno, i na sudjelovanje u aktivnostima HMS-a i njegovih udruženih članica kao natjecatelj, reprezentativac, trener, klupski dužnosnik i sl.“ (članaka 4. toč. 3. Odluke Skupštine).

Protiv navedenih odluka Skupštine zahtjev za izvanredno preispitivanje podnositelji su podnijeli podneskom od 30. ožujka 2021. kojim su dopunili zahtjev od 10. veljače 2021.

Podnositelji u zahtjevu u bitnom navode kako se odluka Skupštine o isključenju temelji na tri prethodno navedene disciplinske odluke (DO-02/2020, DO-04/2020 i DO-05/2020), te ranijim disciplinskim odlukama (DO-02/19 i DO-01/20) te postupcima koji su u tijeku protiv Željke Leskovic (DO-01/21, DO-2/21) i Ninoslava Leskovca (DO-3/21). Drže kako su Odluke Skupštine nevaljane jer negiraju vladavinu prava, odnosno pravnih porudaka,

načela, odredaba postupka te u potpunosti proizvoljnim navodeći kako na navedeno posebno ukazuje čl. 5. st. 1. Odluke Skupštine koju citiraju: „Bez obzira na mogući učinak pravnih lijekova na odluke Disciplinskog odbora HMS-a i/ili odluke IO HMS-a, konkretno postupanje g. i gđe. Leskovic te Mačevalačkog kluba Mušketiri koja su utvrđena u svim postupcima predstavljaju inkriminirano ponašanje, a koje sve i da nisu pravomoćno utvrđeni disciplinski prekršaji predstavljaju takva postupanja koja su dovoljan razlog za isključenje... kao i donošenje svih navedenih odluka“.

Podnositelji zahtjeva nadalje ukazuju kako od ukupno osam disciplinskih postupaka koji čine temelj odluke za isključenje MK Mušketiri iz članstva u HMS-u nisu sve mogle biti uzete u obzir pri razmatranju Skupštine o isključenju kluba iz Saveza jer su tri odluke predmet ovog zahtjeva za izvanredno preispitivanje (DO-02/20, DO-05/20, DO-04/20), neke nisu ni donesene (DO-01/2021, DO-02/2021, DO-03/2021), one koje su donesene, donesene su nepristrano i nisu utemeljene. Prekršaji i navodne štete drže kako nisu dovoljno razmjerne da bi se ispunili uvjeti za isključenje kluba iz Saveza ( DO-02/19, DO-01/20).

Nadalje, u odnosu na odluku Skupštine kojom ona pooštava pravomoćno izrečene disciplinske sankcije Ninoslavu Leskovcu i Željki Leskovic u odlukama DO-2/20, DO-04/20 i DO-05/20 na način da im se novčane kazne zamjenjuju u kazne trajne zabrane sudjelovanja u svim aktivnostima u ingerenciji HMS-a i udruženih članica, podnositelji tvrde da Skupština nije „imala nadležnost nad preinakom pravomoćnih disciplinskih sankcija“. Odluke također smatraju neopravdanim i nerazmjernim i zahvaćenim bitnim povredama postupka, navodeći kako one meritorno ne utvrđuju na koji način bi navedeni disciplinski postupci bili dostatni za valjano ispunjenje uvjeta po kojima bi se moglo isključiti klub iz članstva saveza, a klupsko vodstvo iz svih aktivnosti pod ingerencijom HMS-a i MSZ-a.

Predlažu da se odluka Skupštine o isključenju i odluka Skupštine o izrečenim sankcijama ukinu.

#### 1./5.

Naposlijetku podnositelji u zahtjevu za izvanredno preispitivanje odluka od 30. ožujka 2021. (dopuni) također predlažu da se u cijelosti ukine Odluka HMS-a o jednostranom raskidu Ugovora o sportskoj suradnji između MK Mušketiri i HMS-a od 11. siječnja 2021.

Također predlažu da se naloži HMS-u da podnositeljima zahtjeva naknade troškove pristojbe za vođenje postupka kao i odvjetničke i sve druge troškove koji su iz postupka proizašli uvećane za zakonske zatezne kamate od dana donošenja „presude“ pa do konačne isplate u roku od 15 dana.

Zahtjevi za izvanredno preispitivanje odluka sportske udruge kao i njegove dopune zajedno s prilogima dostavljeni su na očitovanje HMS-u na temelju odredbe članka 15. st. 1. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora ("Narodne novine" broj 11/15, 4/16, dalje u tekstu: Pravilnik VŠA).

HMS se očitovao na zahtjeve podnositelja po punomoćniku Antoniu Trcinu, odvjetniku u Zagrebu, Ulica Baltazara Bogišića 6. HMS se usprotivio zahtjevu podnositelja za oslobodjenje od dužnosti plaćanja troškova ovog postupka. Predložio je da se svaka dopuna zahtjeva smatra posebnim zahtjevom, a sve kako bi predlagatelji za svaki postupak platili odgovarajući trošak. Razdvajanje postupka HMS traži i zbog toga što se „ne snalazi što konkretno predlagatelji traže“ i na što bi se konkretno trebao očitovati, posebno ukazujući na dopunu od 30. ožujka 2021. koja sadrži odluke MSZ-a za koje navodi da ne mogu biti predmet odlučivanja u ovom postupku.

HMS u svom očitovanju na zahtjeve ukazuje na čl. 52. st. 2. i 2. Zakona o sportu, čl. 80. st. 1. Statuta HOO-a. te čl. 1. st. 1. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (VSA HOO) tvrdeći da HOO, odnosno VSA nije i ne može biti nadležno za odlučivanje povodom zahtjeva za preispitivanje odluka jer one (odluke) ni na koji način ne ulaze u domenu zadaće HOO-a prema Zakonu o sportu. HMS drži kako su se podnositelji zahtjeva prema čl. 41. Statuta trebali obratiti Nadzornom odboru, odnosno na temelju čl. 49. Statuta Izvršnom odboru, te na temelju čl. 18. Skupštini, a da to nisu učinili. Poziva se i na čl. 42.

Zakona o udrugama kojim su predviđeni mehanizmi nadzora nad radom udruga. Smatraju kako su predlagatelji imali pravo i obvezu sa svim prigovorima koje su iznijeli u svom zahtjevu i dopunama obratiti se Nadzornom odboru, Skupštini, nadležnom općinskom sudu, odnosno Sportskoj inspekciji u skladu s čl. 9. st. 1. točka 6. Zakona o sportskoj inspekciji, što nisu učinili.

Nadalje, HMS dalje u očitovanju navodi kako je Sportska inspekcija Ministarstva turizma i sporta obavila nadzor nad legalnosti odluka Disciplinskog odbora te je u svom nalazu od 12. ožujka 2021. utvrdila „...da provedenim inspeksijskim nadzorom nisu utvrđene nepravilnosti uz predmet nadzora...“. HMS tvrdi kako to znači da VSA ne može odlučivati o pravnoj stvari u kojoj je nadležno državno tijelo već donijelo svoju odluku tj. da se radi o presuđenoj stvari.

Posebno ističe da u čl. 18. Statuta stoji da je „... Skupština Saveza najviše tijelo upravljanja Saveza, te ima pravo svojim odlukama konačno urediti sve odnose iz nadležnosti svih tijela Saveza, a sve ako bi isto bilo potrebno...“, a isto tako u čl. 19. st. 1. točka 11. Statuta da „... Skupština HMS-a rješava molbe i žalbe upućene Skupštini saveza odnosno konačno uređuje sve odnose iz nadležnosti svih tijela Saveza, a sve ako bi isto bilo potrebno...“. Tvrde kako niti jedan sportaš podnositelja zahtjeva nije bio diskriminiran niti oštećen na bilo koji način uslijed nastale situacije. Sve navode predlagatelja drži paušalnim te tvrdi kako ne odgovaraju istini i dodaje da HMS nema historijat ovakvog „nerazumnog i tvrdoglavog sporenja“ s bilo kime drugim osim s podnositeljima zahtjeva.

U odnosu na zahtjev podnositelja da se ukine odluka IO HMS-a od 11. siječnja 2021. kojom se jednostrano raskida Ugovor o sportskoj suradnji navodi kako je sklapanje i raskid bilo kojeg pravnog posla u isključivoj nadležnosti HMS-a odnosno njegovih ovlaštenih osoba tijela te da VSA nema ni nadležnost niti pravo intervenirati u ugovorni odnos između ugovornih strana.

Slijedom toga HMS predlaže da se zahtjevi podnositelja odbace i obvežu podnositelji na plaćanje svih troškova, odnosno da se odbiju.

Zahtjevi podnositelja za izvanredno preispitivanje odluka koji su navedeni pod točkama I.1.-5 izreke ovog rješenja su osnovani, dok je zahtjev naveden u točki II. izreke nedopušten.

Na temelju odredbe čl. 16. st. 2. Pravilnika VSA je rješenjem obustavilo postupak u odnosu na dopunu zahtjeva koji su podnositelji podnijeli podneskom od 18. veljače 2021. budući da su podnositelji od te dopune, odustali podneskom od 8. ožujka 2021 (točka III. izreke).

#### O zahtjevu za oslobođenje od plaćanja troškova i o razdvajanju predmeta:

Podnositelji zahtjeva za izvanredno preispitivanje odluka podmirili su troškove postupka sukladno čl. 29. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora ("Narodne novine" broj 11/15, 4/16, dalje: Pravilnik VSA), čime su odustali od zahtjeva za oslobođenje od plaćanja troškova.

Podnositelji zahtjeva su zajedničkim podneskom podnijeli više zahtjeva, te ih dopunili novim zahtjevima, čemu se HMS protivi tvrdeći da ih treba razdvojiti.

Iz odredbe članka 16. st. 1. Pravilnika VSA proizlazi da podnositelj osim što može odustati od svog zahtjeva do donošenja odluke, može zahtjev izmijeniti ili dopuniti, osim kad VSA smatra da nije svrsishodno dopustiti takve promjene s obzirom na okolnosti slučaja.

Ovo Vijeće je mišljenja kako je svrsishodno u ovom slučaju odlučiti o svim zahtjevima jednom odlukom. Ovo iz razloga jer se u osnovi radi o jednom povezanom činjeničnom stanju. Naime, sve stranke ukazuju na učestale nesuglasica u njihovim odnosima pa je jasno da je objedinjeni postupak svrsishodan.



Stoga je VSA odlučilo raspravljati zajedno o svim prijedlozima, osim o prijedlogu protiv Mačevalačkog saveza Zagreb podnesenom naknadnim podneskom od 30. ožujka 2021. i taj postupak razdvojiti.

#### O nadležnosti VSA:

Pravilnik VSA je donesen na temelju odredbe čl. 52. Zakona o sportu (Narodne novine broj 71/06, 150/08, 124/10, 124/11, 86/12, 94/13, 85/15 i 19/15) i čl. 71., 72. i 73. Statuta HOO-a. U čl. 1. točka 1. Pravilnik propisuje nadležnost VSA za izvanredno preispitivanje odluka sportskih udruga protiv kojih su iscrpljena, ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite u odnosu na sporove i pitanja od značenja za izvršavanje zadaća HOO-a utvrđenih u Zakonu o sportu. Točkom 3. čl. 1. Pravilnik je propisao da se odlukama o sporovima i pitanjima od značaja za izvršavanje zadaća HOO smatraju osobito među inim i

- odluke o stegovnim mjerama i odluke u stegovnim i drugim postupcima koji znače ili podrazumijevaju dugotrajnu zabranu ili nemogućnost sudjelovanja u športskim natjecanjima i djelatnostima.

Iz navedenog proizlazi da je VSA nadležno odlučivati o predmetnim zahtjevima (osim o zahtjevu navedenom pod točkom III. izreke ovog rješenja) jer se, suprotno navodima HMS-a, radi o odlukama koje ulaze u domenu zadaća HOO-a kako je to propisano čl. 1. Pravilnika s obzirom na to da su predmet ispitivanja isključivo disciplinske odluke (od novčanih kazni pa do isključenja kluba iz Saveza).

Osim toga, predmetne odluke su odluke protiv kojih su iscrpljena sva pravna sredstva koja su podnositeljima zahtjeva stajala na raspolaganju unutar Saveza, a što je sukladno općim aktima Saveza (Disciplinskom pravilniku) i Statutu HMS-a koji je u čl. 51. st. 1. izričito propisao da o žalbi protiv odluke Disciplinskog odbora odlučuje Izvršni odbor Saveza, a njegov je odluka konačna.

Kada je riječ o odlukama Skupštine, ona je najviše tijelo upravljanja Savezom (čl. 18. Statuta HMS-a). Statutom Saveza nije predviđena mogućnost ulaganja pravnog lijeka protiv odluka Skupštine, a kako se radi o vrsti odluka koje ulaze u domenu sporta i zadaće HOO-a u skladu s člankom 52. st. 1. i 2. Zakona o sportu i za te odluke nedvojbeno proizlazi nadležnost VSA.

Navodi HMS-a kako su podnositelji imali pravo i obvezu obratiti se Nadzornom odboru i Izvršnom odboru odnosno da imaju pravo podnijeti tužbu nadležnom općinskom sudu prema Zakonu o udrugama su neosnovani.

Prema odredbi čl. 41. Statuta HMS-a u nadležnost Nadzornog odbora ne spada ispitivanje zakonitosti pojedinačnih odluka tijela Saveza i Skupštine u povodu pravnih lijekova nego kontrola provođenja odredaba Statuta i drugih akata saveza, ugovora koji obvezuju, kontrola provođenja odluka Skupštine i Izvršnog odbora Saveza, te praćenje i analizu financijske politike, nadzor nad raspodjelom i trošenjem financijskih sredstava, ..., dok je odredbom čl. 49. Statuta pobliže označeno što se podrazumijeva pod sukobom interesa u Savezu i kome Savez povjerava njegovo rješavanje (Izvršnom odboru koji donosi odluku koja je konačna).

VSA nije razmatralo pitanje sukoba interesa nego isključivo provedenih disciplinskih postupaka.

Nadalje, Članak. 42. st. 3. Zakona o udrugama, na koji se također poziva HMS ne dovodi u pitanje nadležnost VSA jer kada su u pitanju sportske udruge Zakon o sportu za takve udruge predstavlja *lex specialis* u odnosu na Zakon o udrugama.

Tvrđnje HMS-a kako VSA nije nadležno i zbog toga što se radi o presuđenoj stvari (a pri tom se poziva na tvrdnju da je Sportska inspekcija izvršila inspekcijski nadzor i zaključila kako nema nepravilnosti) nisu relevantne stoga jer poslovi sportske inspekcije (čl. 9. st. 1. točka 6. Zakona o sportskoj inspekciji) ne obuhvaćaju kontrolu merituma disciplinskih odluka.

O odluci IO HMS-a od 11. prosinca 2020. kojom je odbijena žalba MK Mušketiri i Ninoslava Leskovca protiv odluke Disciplinskog odbora HMS-a broj DO-2/2020 od 4. studenog 2020. i preinačena odluka o disciplinskim mjerama na štetu podnositelja zahtjeva.

IO HMS-a u obrazloženju odluke od 11. prosinca 2020. navodi kako je nesporno utvrđeno da je Ninoslav Leskovac „autor i objavlivač spornog teksta objave na web stranici koju kontrolira MK Mušketiri“, da je navedenom objavom na grub način narušen ugled HMS-a i njegovih udruženih članica, te da im je uslijed toga nastala određena šteta, odnosno da je nastala mogućnost nastanka i puno veće štete. Slijedom navedenog IO HMS je odluku Disciplinskog odbora broj DO-02/2020 ocijenio osnovanom, a izrečene disciplinske mjere IO HMS-a je na temelju „prijedloga ovlaštene osobe“ ocijenio preniskim te ih preinačio na način da je novčane kazne povišio i odredio nove. Iz odluke IOHMS-a razvidno je kako je u njenom donošenju sudjelovao Marko Kallay predsjednik HMS-a, koji je ujedno i podnositelj disciplinske prijave.

Slijedom navedenog VSA je zaključilo kako su tvrdnje podnositelja zahtjeva da odluka IO HMS-a nema dostatno obrazloženje te da se stoga ne može ispitati osnovane. Stoga je u postupku donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna povreda odredaba postupka. Naime, pregledom obrazloženja utvrđeno je da IO HMS-a nigdje nije točno opisao kojim riječima iz objave na web stranici [www.mszag.com](http://www.mszag.com) su počinjene disciplinske inkriminacije za koje IO HMS-a smatra da postoje, niti je u istom obrazloženju precizno navedeno kakva sadašnja i kakva buduća šteta je nastala, odnosno može nastati, a poglavito kojim dijelovima teksta je šteta počinjena HMS-u i drugim članicama.

U tom se smislu za sada ne može ispitati je su li inkriminacije koje se podnositeljima zahtjeva stavljaju na teret doista i počinjene, a još manje se može ispitati odluka u dijelu o povišenim disciplinskim mjerama (kaznama) ne samo zbog navedenog nego i zbog toga što o tome (vrsti i visini kazne) obrazloženje ne sadrži nikakve razloge.

VSA drži kako istu vrstu nedostatak sadrži i rješenje Disciplinskog odbora DO -02/2020. od 4. studenog 2020. jer niti u obrazloženju toga rješenja nema konkretnih navoda kojim riječima ili rečenicama iz objave na web stranici je Ninoslav Leskovac „klevetao, vrijeđao, odnosno omalovažavao u svezi mačevanja te nanio štetu ugledu HMS-a i mačevanja“.

Kako navedene paušalne inkriminacije nisu potkrijepljene konkretnim dijelovima teksta objave to za sada nije moguće ni ispitati, niti zaključiti da je MK Mušketiri svojim administracijskim ovlastima „omogućio i podupirao“ sve gore navedeno jer upravo sve to što je u izreci rješenja navedeno, nije u obrazloženju ničim potkrijepljeno, a još manje citirano dijelovima iz objave.

Neovisno o naprijed navedenom iz odluke IO HMS-a proizlazi da je prijavitelj, a time i inicijator disciplinskog postupka, ista osoba koja je odlučivala u drugom stupnju postupka, čak što više iz priloženog zapisnika sa sjednice IO HMS-a razvidno je da je ista osoba i predlagatelj povišenja kazne u drugostupanjskom postupku. Slijedom navedenog evidentno je da je podnositeljima zahtjeva uskraćeno pravo na nepristranost u postupanju i pošteno suđenje.

Žalbeni navodi o neurednoj dostavi ne mogu se ispitati jer u spisu ne postoje dokazi o tome je li doista provedeno slanje drugostupanjske odluke, na način kako je to odlučeno u čl. 5. pisanog otppravka odluke IO HMS-a koji predstavlja samo rješenje.

Posljedično ne može se ispitati ni pravilnost odluke o troškovima.

Stoga su odluke IO HMS-a od 11. prosinca 2020. i Disciplinskog odbora DO-02/2020 od 4. studenog 2020. koja joj prethodi ukinute (točka I.1. izreke ovog rješenja).

O odluci IO HMS od 11. siječnja 2021. kojom su žalbe MK Mušketiri, Željke Leskovac i Ninoslava Leskovac protiv Odluke Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza broj DO-05/2020 od 26. studenog 2020. odbijene.

IO HMS-a je u obrazloženju odluke od 11. siječnja 2021. naveo kako je „nepobitno utvrđeno da MK Mušketiri i Ninoslav Leskovac nisu izvršili preuzete obveze prema MSZ-u, te nanijeli štetu ugledu MSZ-a i

mačevanja“. Slijedom takvog obrazloženja IO HMS-a je kao drugostupanjsko disciplinsko tijelo žalbe odbio i odluku Disciplinskog odbora broj DO-05/2020 potvrdio.

Slijedom navedenog VSA je zaključilo kako su tvrdnje podnositelja zahtjeva da odluka IO HMS-a nema valjano obrazloženje osnovane. Obrazloženje ne sadrži nikakve navode i dokaze o počinjenju nematerijalne štete MSZ-u i mačevanju u čemu ovo Vijeće također nalazi bitnu povredu odredaba postupka jer se ne može ispitati.

Nadalje, pregledom rješenja Disciplinskog odbora broj DO-05/2020 VSA nalazi kako su u ovom slučaju činjenice pravilno utvrđene ali je donesen potpuno pogrešan zaključak o činjeničnom stanju. Notorno je naime da se u vrijeme kada su MK Mušketiri objavili odustanak od sudjelovanja u organizaciji „Odmorka“ (konac kolovoza 2020.) situacija sa pandemijom corona virusa bitno (gotovo iz dana u dan) pogoršala i potpuno je opravdan odustanak MK Mušketiri od ranije preuzetih obveza u organizaciji iz razloga što nisu željeli aktivno sudjelovati u organizaciji većih okupljanja sportaša. Stoga ovo Vijeće smatra da se u opisanom postupanju MK Mušketiri ne nalaze elementi neodgovornosti ili namjere ili želje za počinjenje materijalne i nematerijalne štete MSZ-u nego naprotiv neizvršavanje ranije preuzetih obveza u konkretnim okolnostima predstavlja izraz odgovornosti MK Mušketira i Ninoslava Leskovca prema potencijalnim sudionicima sportskog okupljanja „Odmorko“.

Činjenica da neki drugi klubovi nisu odustali od sudjelovanja od organizacije navedenog sportskog okupljanja po uvjerenju ovog vijeća ne predstavlja dokaz da su MK Mušketiri i Ninoslav Leskovac pogriješili kada su odlučili otkazati sudjelovanje.

U pogledu dostave i u pogledu tvrdnji o sudjelovanju Marka Kalaya u postupku te troškovima, vrijede isti razlozi koji su navedeni u obrazloženju prethodne odluke.

Slijedom toga i navedene su odluke ukinute (točka I.2. izreke rješenja).

O odluci IO HMS-a od 11. siječnja 2021. kojom je odbijena žalba Ninoslava Leskovca, MK Mušketiri i Željke Leskovac protiv Odluke Disciplinskog odbora broj DO-04/2020 od 26. studenog 2020.

IO HMS-a je u obrazloženju odluke od 11. siječnja 2021. naveo jednu jedinu rečenicu koja glasi: „Nepobitno je utvrđeno da je navedenom objavom nanijeta šteta ugledu predsjednice MSZ-a Martine Zmaić i samog MSZ-a, kao i mačevalačkoj zajednici u cjelini“.

Slijedom takvog obrazloženja žalbe podnositelja ovog zahtjeva IO HMS-a je odbio i odluku Disciplinskog odbora broj DO-05/2020 potvrdio.

VSA je, kao i u odnosu na ranije odluke zaključilo kako su osnovane tvrdnje podnositelja zahtjeva da i ova odluka IO HMS-a nema dostatno i valjano obrazloženje. Stoga se ni ova odluka ne može ispitati što predstavlja bitnu povredu odredaba postupka.

VSA je pregledom rješenja broj DO-04/2020 Disciplinskog odbora utvrdilo kako navodi izneseni na web stranici wwwmszag.com dana 20. rujna 2020., po svom sadržaju ne predstavljaju „uvrede i omalovažavanja“ u svezi mačevanja, nego se radi o sarkastičnom iznošenju mišljenja povodom određenih situacija u mačevalačkom športu. VSA smatra da kritika rada u svim sportskim tijelima i svih sportskih tijela mora postojati, a sarkazam kao stilski oblik kritike ne može predstavljati disciplinsku povredu. Nadalje, VSA ne vidi da bi bilo koji navodi iz objave od 20. rujna 2020. koji se opisuju u izreci i u obrazloženju disciplinskog rješenja predstavljali ucjene, odnosno da bi postojao „pokušaj stjecanja nepripadajuće koristi mimo akata MSZ-a i HMS-a“.

U pogledu dostave i u pogledu tvrdnji o sudjelovanju Marka Kalaya u postupku te troškovima, vrijede isti razlozi koji su navedeni u obrazloženju prethodne odluke.

Slijedom toga i navedene su odluke ukinute (točka I/3. izreke rješenja).

#### O odluci Skupštine HMS-a od 10. veljače 2021. (čl. 1. točka 2. Odluke Skupštine)

Iz obrazloženja odluke Skupštine kojom je isključen MK Mušketiri iz članstva u HMS-u (članak 1. točka 2. Odluke) proizlazi da razloge za isključenje HMS vidi u nekoliko disciplinskih postupaka koji Savez vodi protiv MK Mušketiri, odnosno koje vodi protiv fizičkih osoba – članova kluba (Ninoslava Leskovca, trenera i Željke Leskovac, predsjednice kluba).

U pogledu zahtjeva za izvanredno preispitivanje odluke HMS-a o isključenju MK Mušketiri iz Saveza HMS-a ovo Vijeće je tu odluku o isključenju ukinulo stoga jer drži da, osim kao što je naprijed navedeno inkriminacije ni MK Mušketiri, a niti pojedinim fizičkim osobama za sada nisu dokazane (nego su disciplinske odluke u tim predmetima ukinute), a ako bi one i bile dokazane u punom obujmu onog što se MK Mušketiri stavlja na teret, one ne bi bile dovoljne za najtežu moguću sankciju.

Ovo posebno stoga što sankciju treba sagledavati i kroz pitanje eventualnih kolateralnih žrtava te sankcije, tj. koga prvenstveno i najviše takva sankcija pogađa. Nedvojbeno je da bi isključenjem MK Mušketir iz Saveza jednako teške ili još i teže posljedice trpili članovi tog kluba – sportaši svih uzrasta, a očigledno je da HMS određene, po njemu nedozvoljene, postupke stavlja na teret predsjednici kluba, odnosno treneru, ali ne sportašima koji su članovi toga kluba.

Iako HMS tvrdi kako su unatoč isključenju MK Mušketiri, sportaši zbrinuti time što im je omogućeno da se u određenom roku registriraju za drugi klub. VSA drži kako navedeno obrazloženje nije točno stoga jer bi sportaši MK Mušketiri bili uskraćeni za svoje pravo i želju da se u sportu natječu upravo za klub kojem do sada pripadaju i koji su sami odabrali.

Ovaj aspekt („braniti boje kluba...“) je u sportu vrlo važan, iako je manje uočljiv u sportovima koji nisu toliko rasprostranjeni.

Stoga je i tu pobijanu odluku Skupštine valjalo ukinuti (točka I./4. izreke rješenja).

#### O odluci Skupštine HMS-a od 10. veljače 2021. (čl. 4. točka 3. Odluke Skupštine)

Odlukom od 10. veljače 2021. Skupština HNS-a je u čl. 4. točka 3. Ninoslavu Leskovcu i Željki Leskovac novčane disciplinske mjere i troškove iz okončanih disciplinskih postupaka broj DO-02/2020, DO-04/2020 i DO-05/2020, zamijenila novom disciplinskom sankcijom - trajnom zabranom sudjelovanja u svim aktivnostima u ingerenciji HMS-a i njegovih udruženih članica odnosno aktivnostima „a što se odnosi, a nije samo na navedeno ograničeno, i na sudjelovanje u aktivnostima HMS-a i njegovih udruženih članica kao natjecatelj, reprezentativac, trener, klupski dužnosnik i sl.“

VSA nalazi da Skupština HNS-a nije bila nadležna za donošenje navedene odluke.

Ovo stoga što je uvidom u Statut HMS-a utvrđeno da je u glavi VIII Statuta propisano da o disciplinskoj odgovornosti „članova Saveza i njihovih članova“ odlučuje Disciplinski odbor (čl. 50. i čl. 51. Statuta). Disciplinski odbor je neovisan u svom radu (čl. 51. st. 2. Statuta). O žalbi protiv odluka Disciplinskog odbora odlučuje Izvršni odbor Saveza. Odluka Izvršnog odbora Saveza je konačna (čl. 51. st. 3.), a na rad i donošenje odluka Disciplinskog odbora primjenjuje se Disciplinski pravilnik (čl. 51. st. 4.).

Disciplinskim pravilnikom HMS-a od 9. studenog 2020. (čl.5. st. 5.) propisano je da se disciplinska mjera može pooštriti, ublažiti ili uz izrečenu mjeru izreći dodatna mjera u drugom stupnju.

Stoga pooštrenje mjera o kojem je odlučila Skupština HMS-a nije bilo u njenoj nadležnosti nego je u isključivoj nadležnosti drugostupanjskog disciplinskog tijela, a to je IO HMS-a.

Neosnovano se HMS poziva na odredbe čl. 18. Statuta kojim je propisano da je „, Skupština saveza najviše tijelo upravljanja saveza, te ima pravo svojim odlukama konačno urediti sve odnose iz nadležnosti svih tijela saveza, a sve ako bi isto bilo potrebno...“ i čl. 19. st. 1. točka 11. Statuta koji propisuje da „... Skupština rješava molbe i žalbe upućene Saveza odnosno konačno uređuje sve odnose iz nadležnosti svih tijela Saveza, a sve ako bi isto bilo potrebno...“ budući da se prema Statutu te odredbe o nadležnostima Skupštine HMS-a mogu odnositi samo na one situacije kada postupak nije izričito propisan. Nedvojbeno je da je disciplinski postupak uređen Statutom HMS-a na način da funkciju prvostupanjskog disciplinskog tijela ima Disciplinski odbor, dok funkciju drugostupanjskog tijela ima Izvršni odbor pa se stoga čl. 18. i 19. (u smislu nadležnosti Skupštine HMS-a) ne mogu tumačiti na način da bi Skupština HMS-a imala bilo kakvu nadležnosti u disciplinskim postupcima, pa tako niti mogućnost mijenjanja odluke o disciplinskim sankcijama.

Zbog toga je i odluka Skupštine iz čl. 4. točka 3. ukinuta (točka I./5. izreke rješenja).

O Odluci HMS-a o jednostranom raskidu Ugovora o sportskoj suradnji između MK Mušketiri i HMS-a od 11. siječnja 2021.

Dio zahtjeva kojim se traži izvanredno preispitivanje odluke HMS-a o raskidu ugovornog odnosa sportske suradnje između MK Mušketiri i HMS-a VSA je odbacilo (točka II. izreke rješenja) jer nije nadležno za odlučivanje o sudbini ugovornih odnosa između ugovornih stranaka (MK Mušketira i HMS-a).

O troškovima:

O troškovima postupka odlučeno je na temelju odredbe čl. 3. Odluke o troškovima postupka pred VSA HOO-a („Narodne novine broj 72799 i 11/15). Predlagateljima su priznati troškovi pristojbe koje su određeno zatražili, dok njihov zahtjev za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku nisu razmatrani jer te troškovi nisu određeno zatražili (točka IV. izreke rješenja).

U Zagrebu 11. svibnja 2021.

Predsjednica IV. Stalnog vijeća  
Alica Pelicarić, dipl. iur.

Članovi Vijeća:

Sanela Kontin Miklin, dipl. iur.

Dražen Jakovina, dipl. iur.



Tajnik VSA:

Petra Pocrnić Petrica, dipl. iur.