



PREMA SUNCU



HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR

Disciplinska komisija

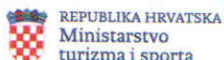
Trg Krešimira Čosića 11

Zagreb

Broj: 3/21-DK

Zagreb, 2. rujna 2021. godine

ČLANOVI HRVATSKE
OLIMPIJSKE OBITELJI



Na temelju članka 24., 25. i 83. Statuta Hrvatskog olimpijskog odbora br: 439/20 od 10.07.2020. s izmjenama Statuta br: 761/20 od 19.11.2020. (dalje u tekstu: **Statut HOO-a**), te Pravilnika o postupku pred Disciplinskom komisijom Hrvatskog olimpijskog odbora br: 376/15 od 04.05.2015. (dalje u tekstu: **Disciplinski pravilnik**), a u disciplinskom postupku povodom disciplinske prijave, od 28.06.2021., koju su zajednički podnijeli **Mačevalački klub Mušketiri** iz Zagreba, Dominika Mandića 63a, OIB:04158714376, zatim **Željka Leskovac** iz Zagreba Dominika Mandića 63a, OIB:52279398522 te **Ninoslav Leskovac** iz Bibinja, Vile Velebita 9, OIB:01535527387 (dalje u tekstu svi zajedno: **podnositelji prijave**) protiv **HRVATSKOG MAČEVALAČKOG SAVEZA** iz Zagreba Trg Krešimira Čosića 11, OIB:60060034965 (dalje u tekstu: **HMS**), protiv **Antonia Trcina** predsjednika HMS-a iz Zagreba, Trg Krešimira Čosića 11, OIB:58857946478 te protiv **Marka Kallaya** Dopredsjednika HMS-a i istovremeno Predsjednika Komisije za razvoj sporta HOO-a, iz Zagreba, Trg Krešimira Čosića 11, OIB:67099179433, (dalje u tekstu svi zajedno: **prijavljenici**), u disciplinskom predmetu broj: **3/21-DK**, Prvostupanjnsko vijeće Disciplinske komisije HOO-a u sastavu: predsjednik **Srećko Ilić** te članovi **Petra Đerek Ivezić** i **Belizar Bujanović** (dalje u tekstu: **Disciplinska komisija HOO-a**), a nakon održane rasprave, bez nazočnosti stranaka i javnosti, u Zagrebu, u prostorijama i sjedištu Hrvatskog olimpijskog odbora, u Zagrebu, **dana 2. rujna 2021.**, jednoglasno je donijela sljedeće

Rješenje

I.) **HRVATSKI MAČEVALAČKI SAVEZ** iz Zagreba Trg Krešimira Čosića 11, OIB:60060034965

i

MARKO KALLAY Predsjednik Komisije za razvoj sporta HOO-a iz Zagreba, Trg Krešimira Čosića 11, OIB:67099179433

krivi su

što su

nakon provedenog postupka Izvanrednog preispitivanja 5 (pet) odluka HMS-a (posebno navedenih u obrazloženju ovog Rješenja), protiv kojih ne postoje ili su iscrpljena sredstva pravne zaštite, koji postupak su svojim Zahtjevom za izvanredno preispitivanje pred Vijećem sportske arbitraže HOO-a, protiv odluka HMS-a, pokrenuli podnositelji prijave Mačevalački klub Mušketiri, Željka Leskovac i Ninoslav Leskovac, a Vijeće sportske arbitraže HOO-a od 11.05.2021., pod brojem 5/21-VSA, donijelo je pravomoćno i ovršno Rješenje, kojim se prihvaća Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluka donesenih od tijela HMS-a te su istim Rješenjem ukinute odluke Disciplinskog



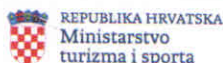
Trg Krešimira Čosića 11, 10 000 Zagreb, Hrvatska; t: +385 1 3659 666; f: +385 1 3659 600; m: hoo@hoo.hr;
www.hoo.hr; OIB: 10754964172; IBAN: HR6624020061100829724; SWIFT (BIC): ESBCHR22



PREMA SUNCU



ČLANOVI HRVATSKE
OLIMPIJSKE OBITELJI



odbora HMS-a od 04.11.2020.; i dvije odluke od 26.11.2020., zatim su ukinute Odluke Izvršnog odbora HMS-a od 11.12.2020. te dvije odluke od 26.11.2020. te su ukinute i dvije odluke Skupštine HMS-a, obje od 10.02.2021., a kojim Rješenjem se, pored ukinutih 5 (pet) odluka, nalaže HMS-u da plati podnositeljima Zahtjeva solidarno troškove postupka pred vijećem Sportske arbitraže HOO-a, u iznosu od 8.000,00 kn, sve u roku od 15 dana, a prijavitelji su odbili postupiti sukladno Rješenju Vijeća sportske arbitraže, odnosno odbijaju ukinuti izrečene disciplinske kazne i vratiti MK Mušketiri u članstvo HMS-a te također odbijaju naknaditi prijaviteljima troškove postupka u iznosu od 8.000,00 kn.

da k le

nisu u ostavljenom roku proveli pravomoćno i ovršno Rješenje Vijeća sportske arbitraže broj 5/21-VSA od 11.05.2021.;

či me je

Hrvatski mačevalački savez počinio povredu iz čl. 9. st. 1. al. 3., a Marko Kallay počinio povredu iz čl. 9. st. 1. al. 4. toč. 4. Pravilnika o postupku pred disciplinskom komisijom Hrvatskog olimpijskog odbora,

pa se

za **HRVATSKI MAČEVALAČKI SAVEZ**, temeljem čl. 11. st. 1. toč. 5. Pravilnika o postupku pred Disciplinskom komisijom Hrvatskog olimpijskog odbora predlaže donijeti sljedeću

m j e r u

izricanja javne opomene uz objavu na web stranici HOO-a u trajanju od 60 dana

te istovremeno za **HRVATSKI MAČEVALAČKI SAVEZ**, temeljem čl. 11. st. 2. toč. 1. Pravilnika o postupku pred Disciplinskom komisijom Hrvatskog olimpijskog odbora predlaže donijeti sljedeću

s a n k c i j u

umanjenjem iznosa finansijskih prava iz „Programa javnih potreba sporta državne razine i finansijskog plana HOO-a za 2022.“ donesenog od strane Hrvatskog olimpijskog odbora i to u iznosu od 50% (pedeset posto), na način da će se sankcija prvenstveno odnositi na umanjenje naknade za administrativne poslove, materijalne troškove i troškove odlazaka na sjednice,

a **MARKU KALLAYU** temeljem čl. 11. st. 1. toč. 5. Pravilnika o postupku pred Disciplinskom komisijom Hrvatskog olimpijskog odbora predlaže donijeti sljedeću

m j e r u

izricanja javne opomene uz objavu na web stranici HOO-a u trajanju od 60 dana

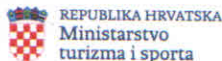




PREMA SUNCU



ČLANOVI HRVATSKE
OLIMPIJSKE OBITELJI



Za oba prijavljenika tj. za Hrvatski mačevalački savez i prijavljenika Marka Kallaya o izricanju predložene **mjera** odlučuje Vijeće Hrvatskog olimpijskog odbora, dok o izricanju **sankcije** prema Hrvatskom mačevalačkom savezu odlučuje Skupština Hrvatskog olimpijskog odbora.

II.) **ANTONIO TRCIN** predsjednika HMS-a iz Zagreba, Trg Krešimira Čosića 11, OIB:58857946478, oslobađa se disciplinske odgovornosti, jer nije osoba iz čl. 7. Disciplinskog pravilnika HOO-a, protiv koje se može voditi disciplinski postupak.

Obrazloženje

U disciplinskoj prijavi se u bitnom iznosi da je Marko Kallay podnio protiv podnositelja prijave veći broj disciplinskih prijava Disciplinskom odboru HMS-a o prekršajima protiv MK Mušketeri te Željke Leskovac i Ninoslava Leskovca. Disciplinski odbor HMS-a donio je više disciplinskih odluka protiv sva tri podnositelja prijave te je Skupština HMS-a na temelju tih odluka donijela posebnu odluku o isključenju M.K Mušketeri iz Hrvatskog mačevalačkog saveza te o trajnoj zabrani sudjelovanja Željke Leskovac i Ninoslava Leskovca u svim aktivnostima u ingerenciji HMS-a i udruženih članica HMS-a. Protiv navedenih odluka tijela HMS-a podnositelji prijave podnijeli su Zahtjev za preispitivanje odluka donesenih od strane HMS-a pred Vijećem sportske arbitraže HOO-a, a koje Vijeće je ukinulo sve odluke HMS-a i to pravomoćnim rješenjem broj 5/21-VSA od 11. svibnja 2021. godine. Rečeno Rješenje dostavljeno je svim strankama u postupku 10. lipnja 2021., a podnositelji prijave u svojoj disciplinskoj prijavi posebno navode da je dat nalog HMS-u da donesu odluku o vraćanju MK Mušketeri u HMS te naknade troškove postupka pred Vijećem sportske arbitraže. Rok za ispunjenje pravomoćnog Rješenja Vijeća sportske arbitraže počelo je teći 11. lipnja 2021. a posebnom izrekom u rečenom Rješenju obavezan je prijavljenik HMS da podmiri troškove postupka u iznosu od 8.000 kuna, sve u roku od 15 dana računajući od dana primitka rečenog Rješenja Vijeća sportske arbitraže, a taj je rok, prema stavu podnositelja prijave, istekao 26. lipnja 2021. Podnositelji prijave navode da su se obratili službeno predsjedniku HMS-a radi provedbe Rješenja Vijeća sportske arbitraže, međutim predsjednik HMS-a je samo rekao da je predmet prosljeđen punomoćniku HMS-a Marku Kallayu. Marko Kallay dostavio je dopis podnositeljima prijave u kojem navodi da ubuduće oni (podnositelji prijave) trebaju komunicirati s njime kao opunomoćenikom, iako u tom dopisu, kako navode prijavitelji, Marko Kallay nije predočio punomoć o zastupanju HMS-a, a čime se on, kao podnositelj svih disciplinskih prijava, dostavljenih Disciplinskom odboru HMS-a protiv MK Mušketeri te Željke i Ninoslava Leskovca, doveo u sukob interesa. Dana 24. lipnja 2021. gosp. Kallay je uputio elektroničku poruku u kojoj ukratko navodi da HMS dvoji o zakonitostima odluka Vijeća sportske arbitraže, da je po tom pitanju poduzeo određene pravne korake s ciljem zaštite svojih prava pa čak i pokretanje postupka upravnog nadzora nad radom Vijeća sportske arbitraže HOO-a i njegovih tijela te da HMS ne misli izvršiti Klubu povrat sredstava vezan za postupak pred Vijećem sportske arbitraže već, naprotiv namjerava izvršiti prijeboj s MK Mušketeri, gdje postoji novčana obveza tog kluba prema HMS-u. Podnositelji prijave smatraju da predsjednik HMS-a Antonio Trcin

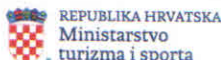




PREMA SUNCU



ČLANOVI HRVATSKE
OLIMPIJSKE OBITELJI



i Marko Kallay kao dopredsjednik Saveza i njegov opunomoćenik odbijaju provesti odluku sportske arbitraže, čime čine disciplinski prekršaj iz članka 9. i 10. Disciplinskog pravilnika HOO-a te predlažu da se pred Disciplinskim komisijom HOO-a provede disciplinski postupak protiv svih troje okrivljenika te da im se izreknu primjerene disciplinske mjere ili sankcije. Isto tako u disciplinskoj prijavi traže da se dade nalog HMS-u i ovlaštenim osobama HMS-a da provedu Rješenje Vijeća sportske arbitraže u cijelosti, uključujući i plaćanje troškova koje su podnositelji disciplinske prijave imali pred Vijećem sportske arbitraže, koje im je priznalo trošak u iznosu od 8.000 kuna.

Dana 15. srpnja 2021. **Disciplinska komisija HOO-a donijela je Zaključak** kojim traži od okrivljenika da iznesu pisanu obranu u roku od 15 dana od dana primitka Zaključka.

Prijavljenici su u pisanom obliku podnijeli Odgovor na prijavu, dana 23. kolovoza 2021., u kojem ukratko navode da članak 24. važećeg Statuta HOO-a izričito navodi koja tijela HOO-a postoje unutar HOO-a te da niti jedno od navedenih tijela nije Disciplinska komisija HOO-a te smatraju da samo formiranje Disciplinske komisije HOO-a te imenovanje njezinih članova od strane Skupštine HOO-a predstavlja grubo kršenje važećeg Statuta HOO-a te takvo tijelo nije ovlašteno provoditi bilo kakav postupak u odnosu na njih kao prijavljenike. Nadalje navode da je u članku 23. Statuta HOO-a predviđeno da samo Vijeće HOO-a i Skupština HOO-a imaju pravo i obvezu odlučivati o možebitnoj disciplinskoj odgovornosti prijavljenika. Stoga prijavljenici osporavaju pravo Disciplinskoj komisiji HOO-a da provodi disciplinski postupak u odnosu na njih. Nadalje, prijavljenici ističu da je člankom 23. stavak 7. Statuta HOO-a propisano da se posebnim aktom HOO-a uređuje pitanje provođenja postupka za utvrđivanje povreda ili prekršaja, a što nikako ne predviđa mogućnost da isti postupak provodi koje drugo tijelo osim Skupštine HOO-a ili Vijeća HOO-a. Slijedom gornjih navoda prijavljenici ističu prigovor nenadležnosti Disciplinske komisije HOO-a da vodi bilo kakav segment disciplinskog postupka u odnosu na bilo koga te traže da se disciplinski postupak provode pred Vijećem HOO-a odnosno pred Skupštinom HOO-a. Prijavljenici smatraju da ako se disciplinska komisija odluči voditi postupak protiv prijavljenika to ovime Antonio Trcin i Marko Kallay ističu da nisu osobe iz članka 7. točka 1.-6. važećega Disciplinskog pravilnika, kao niti osobe iz članka 2. stavka 2. točke 1.-5 istoga Pravilnika te smatraju da je Disciplinska komisija HOO-a prilikom rada na ovom predmetu, sukladno članku 17. Disciplinskog pravilnika, propustila odbaciti disciplinsku prijavu radi nenadležnosti. Nadalje se navodi da je Marko Kallay dana 15.07.2021., predsjedniku HOO-a Zlatku Mateši podnio, putem maila, ostavku na mjesto Predsjednika Komisije za razvoj sporta HOO-a pa time, kako se u Odgovoru na prijavu navodi, više ne spada u osobe navedene u čl. 7. Disciplinskog pravilnika, a protiv kojih bi se mogao voditi disciplinski postupak. U slučaju da Disciplinska komisija HOO-a ne odbaci disciplinske prijave protiv Antonia Trcina i Marka Kallaya, jer ne spadaju u osobe iz čl. 7. Disciplinskog pravilnika, prijavitelji traže izuzeće predsjednika i svih članova vijeća Disciplinske komisije HOO-a. Glede navoda iz disciplinske prijave, prijavljenici ističu da oni dvoje u zakonitost odluka Vijeća sportske arbitraže HOO-a, da je HMS već poduzeo određene pravne korake radi zaštite svojih prava te da HMS ne želi, prema MK Mušketiri, izvršiti povrat troškova, koje je imenovani klub imao u

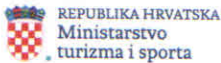




PREMA SUNCU



ČLANOVI HRVATSKE
OLIMPIJSKE OBITELJI



postupku pred Vijećem sportske arbitraže HOO-a. Nadalje prijavljenici i pisanom očitovanju navode da je HMS, dana 17.06.2021., pokrenuo postupak nadzora nad Vijećem sportske arbitraže HOO-a, vezano za spornu odluku br: 5/21-VSA, a da je Sportska inspekcija svojim dopisom obavijestila HMS da postoje uvjeti za pokretanje predmetnog inspekcijskog nadzora te da će Sportska inspekcija traženi nadzor obaviti, a što prijavljenici smatraju da to ukazuje na vrlo visok stupanj mogućnosti da je, gore navedeno Rješenje Vijeća sportske arbitraže, protupravno. Nadalje prijavljenici navode da je HMS, dana 13.07.2021. podnio Upravnom sudu RH upravnu tužbu radi utvrđenja ništetnosti rečenog Rješenja Vijeća sportske arbitraže te podnio Ustavnom sudu RH tužbu radi zaštite ustavnih prava, koja su HMS-u Rješenjem Vijeća sportske arbitraže ugrožena. Nadalje navode da niti Sportska inspekcija kao i navedeni sudovi nisu do danas odlučivali o gore rečenom spornom Rješenju Vijeća sportske arbitraže, ali postoje jaki indiciji da je ništetno rečeno Rješenje, jer da je Vijeće sportske arbitraže odlučivalo o zahtjevima podnositelja prijave, koji ulaze u isključivu sudsku nadležnost pa smatraju da Disciplinska komisija HOO-a ne može donijeti meritornu odnosno pravednu odluku, sve dok se ne okončaju svi postupci pred Sportskom inspekcijom i oba navedena suda te zahtijevaju da Disciplinska komisija HOO-a prekine svoje postupanje u ovom postupku sve do pravomoćnosti okončanja svih gore pokrenutih postupaka. Prijavljenci posebno navode da Vijeće sportske arbitraže nije moglo odlučivati i donositi sporno Rješenje, jer da to spada u izričitu sudsku nadležnost, a Disciplinska komisija bi trebala voditi računa da se, vezano za sporno Rješenje Vijeće sportske arbitraže, radi o ništetnosti i da kao takvo ne proizvodi nikakve pravne učinke od samog svog početka. U svom pisanom očitovanju prijavljenici nadalje ultimativno traže da se održi javna rasprava i izvedu svi dokazi koje su u pisanom očitovanju iznijeli prijavljenici, kako bi se poštovalo načelo kontradiktornosti disciplinskog postupka, a posebice traže od Disciplinske komisije HOO-a da *ex offio* pokrene disciplinske postupke protiv svih osoba na čije nepravilnosti u radu, u svom Odgovoru na prijavu upućuju prijavljenici te posebno zahtijevaju i da u roku od 30 dana o tome Disciplinska komisija izvijesti prijavljenike. Na samom kraju pisanog očitovanja prijavljenici traže izuzeće gđe Petre Pocrnić Perica, u svojstvu tajnice Disciplinske komisije HOO-a i možebitne zapisničarke u ovom disciplinskom postupku, zatim u svojstvu osobe koja bi davala svoja pravna mišljenja odnosno u svojstvu zamjenika člana Disciplinske komisije u ovom disciplinskom postupku, jer smatraju da je imenovana protupravno postupala u postupcima Vijeća sportske arbitraže i to u postupcima koji su vođeni protiv HMS-a, u predmetima br: 5/21-VSA i br: 7/21-VSA.

U odnosu na zatraženo izuzeće predsjednika i svih članova Prvostupanjskog vijeća Disciplinske komisije HOO-a, o zahtjevu je odlučeno na način da je Predsjednik drugostupanjskog vijeća Disciplinske komisije HOO-a odbacio prijedlog za izuzeće u odnosu na predsjednika prvostupanjskog vijeća Disciplinske komisije, a predsjednik prvostupanjskog vijeća Disciplinske komisije HOO-a odbacio je zahtjev za izuzeće preostala dva člana prvostupanjskog vijeća Disciplinske komisije HOO-a, budući je po stavu i jednog i drugog predsjednika disciplinskog vijeća, Zahtjev za izuzeće, kojeg su zatražili prijavljenici, nije podnesen pravovremeno.

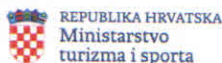




PREMA SUNCU



ČLANOVI HRVATSKE
OLIMPIJSKE OBITELJI



Tajnica Disciplinske komisije Petra Pocrnić Perica je, dana 15. srpnja 2021. podnijela zahtjev kojom traži da se ona izuzme od svih funkcija koje obuhvaćaju njenu djelatnost kao tajnice Disciplinske komisije HOO-a, a vezan za ovaj disciplinski postupak, što je Disciplinska komisija HOO-a prihvatila, svojim Zaključkom od 15.07.2021. godine.

U disciplinskom postupku odlučivalo se o postojanju činjenica odlučnih za utvrđivanje da li su počinjene disciplinske povrede koje podliježu disciplinskom gonjenju i sankcioniranju.

Zakonom o sportu propisano je da je Vijeće Sportske arbitraže samostalno i neovisno tijelo pri Hrvatskom olimpijskom odboru za izvanredno preispitivanje odluka sportskih udruga protiv kojih su iscrpljena, ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite u odnosu na sporove i pitanja od značenja za izvršavanje zadaća HOO-a, utvrđenih u Zakonu o sportu.

Statutom Hrvatskog olimpijskog odbora propisano je da Vijeće sportske arbitraže odlučuje o zahtjevima za izvanredno preispitivanje odluka sportskih udruga protiv kojih su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite, a Pravilnikom o postupku pred Vijećem sportske arbitraže HOO-a, uređuju se pitanja iz nadležnosti, sustava, ustroja te pravila o postupku pred Vijećem sportske arbitraže.

Pravilnikom o postupku pred Vijećem sportske arbitraže HOO posebno je propisano da je sportska udruga, kao članica HOO-a **obvezna izvršiti rješenje** Vijeća sportske arbitraže HOO-a.

Čl. 24. Statuta Hrvatskog olimpijskog odbora propisano je da kada član HOO-a svojim djelovanjem ne izvršava ili ne provodi odluke ili zaključke tijela HOO-a podliježe mjerama i sankcijama utvrđenim Statutom.

Čl. 25. st. 6. Statuta HOO-a propisano je također da se posebnim aktom HOO-a uređuju pitanja provođenja postupka za utvrđivanje povreda ili prekršaja iz čl. 24. Statuta HOO-a i izricanje odgovarajućih mjera i sankcija utvrđenih u stavku 1. tog članka Statuta HOO-a.

Uvidom u odluku Vijeća sportske arbitraže broj: 5/21-VSA od 11. svibnja 2021. godine utvrđeno je da je rečeno Vijeće prihvatilo Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluka HMS-a te je donijelo više odluka kojima se ukidaju:





PREMA SUNCU



ČLANOVI HRVATSKE
OLIMPIJSKE OBITELJI



- = Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. prosinca 2020. i Odluka Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza broj DO-2/2020 od 4. studenog 2020.,
- = Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. siječnja 2021. i Odluka Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza broj DO-05/2020 od 26. studenog 2020.,
- = Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza od 11. siječnja 2021. i Odluka Disciplinskog odbora Hrvatskog mačevalačkog saveza broj DO-04/2020 od 26. studenog 2020.,
- = Odluka Skupštine Hrvatskog mačevalačkog saveza od 10. veljače 2021. o isključenju MK Mušketiri iz članstva u HMS-u,
- = Odluka Skupštine Hrvatskog mačevalačkog saveza od 10. veljače 2021. o izrečenim sankcijama Ninoslavu Leskovcu i Željki Leskovic (čl. 4. toč. 3. Odluke).
- = Nalaže se HMS-u naknaditi podnositeljima zahtjeva solidarno troškove postupka pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora u iznosu od 8.000,00 kn u roku od petnaest dana.

Slijedom gore navedenog, a nakon provedenog dokaznog postupka uvidom u isprave: prijavu, odgovora na prijavu, Rješenje Vijeća sportske arbitraže br. 5/21-VSA od 11. svibnja 2021., te svih odluka navedenih i pobliže opisanih u prethodnom stavku ovog Rješenja **Disciplinska komisija HOO-a jednoglasno utvrđuje** da Hrvatski mačevalački savez nije proveo citirano Rješenje VSA odnosno neosnovano odbija provesti isto i u trenutku donošenja ovog Rješenja, a što je razvidno iz Odgovora na prijavu, kojeg su prijaviteljenici dostavili Disciplinskoj komisiji HOO-a dana 18. kolovoza 2021. godine.

U odnosu na navode prijaviteljenika da Statut HOO-a izričito navodi koja tijela HOO-a postoje unutar HOO-a te **da niti jedno od navedenih tijela nije Disciplinska komisija** te da samo Vijeće HOO-a i Skupština HOO-a imaju pravo i obvezu odlučivati o možebitnoj disciplinskoj odgovornosti prijaviteljenika, ova Disciplinska komisija smatra, da je takav navod pravno i stvarno neodrživ, pa ne postoji nikakav valjani razlog da ova Disciplinska komisija ne provodi disciplinski postupak u odnosu na bilo kojeg prijaviteljenika pa tako i na prijaviteljenike iz ovog disciplinskog postupka. Očito je da su se prijaviteljenici pozivali na nekakav Statut HOO-a, koji je prestao važiti (pozivaju se na članke Statuta HOO-a, koji s važećim Statutom HOO-a nemaju nikakve sveze).

Sukladno važećem Statutu HOO-a od 8. srpnja 2020., te njegovih izmjena od 5. studenog 2020., **člankom 26. stavak 2. važećeg Statuta HOO-a propisano je da, samostalna i nezavisna tijela za sportsku arbitražu i za rješavanje sporova u svezi sa sportom u HOO-u, jesu:**

- a) Vijeće sportske arbitraže
- b) Sportsko arbitražno sudište
- c) Disciplinska komisija

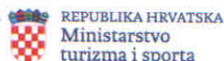




PREMA SUNCU



ČLANOVI HRVATSKE
OLIMPIJSKE OBITELJI



a člankom 83. važećeg Statuta HOO-a propisano je da je **Disciplinska komisija HOO-a nezavisno tijelo HOO-a**, koja skrbi o pridržavanju i poštivanju načela i pravila Olimpijske povelje, Statuta HOO-a i drugih općih akata, sve sukladno čl. 25. važećeg Statuta HOO-a od strane:

- a) članova HOO-a,
- b) članova tijela HOO-a,
- c) članova radnih tijela HOO-a,

a također je čl. 83. st. 4. važećeg Statuta HOO-a navedeno da se posebnim aktom Skupštine, uređuju pitanja ustroja, djelokruga i načina rada Disciplinske komisije. Dakle, nije uopće prijeporno da je **Disciplinska komisija HOO-a tijelo HOO-a**, a to posljedično znači da je ista formirana i da djeluje sukladno i važećem Statutu HOO-a i sukladno Pravilniku o postupku pred Disciplinskom komisijom HOO-a, kojeg je donijela upravo Skupština HOO-a (u čijem donošenju su sudjelovali i neki od prijavljenika). Uostalom, *in fine*, ova Disciplinska komisija provodi disciplinski postupak te sukladno Disciplinskom pravilniku HOO-a predlaže određene disciplinske **mjere**, o kojima nakon pravomoćnosti, odluku donosi Vijeće HOO-a, dok o predloženim disciplinskim **sankcijama** odluku donosi Skupština HOO-a.

Sami prijavljenici malo daju pravo Disciplinskoj komisiji da legalno i legitimno radi, a potom malo to pravo osporavaju. Pa se tako u početku ove disciplinsko-pravne stvari Marko Kallay malo pojavljuje kao punomoćnik HMS (u dopisima koji su poslani podnositeljima disciplinske prijave), a kasnije se isti pojavljuje bez svojstva punomoćnika (u Odgovoru na disciplinsku prijavu).

Nadalje, prijavljenici traže da Disciplinska komisija HOO-a najprije treba, sukladno čl. 17. Disciplinskog pravilnika, ispitati disciplinsku prijavu i istu odbaciti, a u slučaju da ne postupi na način da prijavu odbaci, tada se traži izuzeće predsjednika i svih članova Disciplinske komisije, jer Disciplinska komisija HOO-a, sukladno stavu prijavljenika, nema te ovlasti niti je ona tijelo koje uopće postoji unutar HOO-a.

Ova Disciplinska komisija smatra da iz stava prijavljenika proizlazi da je Disciplinska komisija HOO-a legalna i legitimna kada treba odbaciti prijavu, jer to ide u korist prijavljenika, ali ako to Disciplinska komisija ne napravi (ne odbaci prijavu) tada se traži izuzeće svih članova Disciplinske komisije, jer Disciplinska komisija HOO-a, po mišljenju prijavljenika, ne može donositi nikakve disciplinske odluke, a niti oni kao prijavljenici mogu niti žele biti dionici ovog disciplinskog postupka. Ova disciplinska komisija smatra da postupuje sukladno propisima HOO-a i svih pozitivnih zakona pa gornje primjedbe i zahtjeve prijavljenika vezane za ustroj, djelokrug i način rada Disciplinske komisije, odbija kao pravno i stvarno neutemeljene.

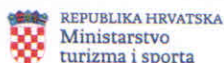




PREMA SUNCU



ČLANOVI HRVATSKE
OLIMPIJSKE OBITELJI



Nadalje, ističe se da su prijavljenici podnijeli upravnu i ustavnu tužbu te postupak kontrole pred Sportskom inspekcijom, a sve vezano za rečeno Rješenje Vijeća sportske arbitraže HOO-a, jer prijavljenici smatraju da o svemu trebaju odlučivati redoviti sudovi ili Sportska inspekcija. Ova Disciplinska komisija smatra da je to njihovo zakonsko i ustavno pravo pobijanja odluke Vijeća sportske arbitraže i utvrđivanja ništetnosti svih odluka te vršenja svih oblika kontrole, ali se posebno ističe činjenica da se ovdje radi o pravomoćnom i ovršnom Rješenju Vijeća sportske arbitraže, koju trebaju provoditi svi članovi HOO-a kao i svi članovi tijela HOO-a pa tako i Hrvatski mačevalački savez, a ne vršiti samovolju i silovanje prava i pravde, na štetu podnositelja disciplinske prijave kao i na štetu ugleda i statusa Hrvatskog olimpijskog odbora. Zakon o udrugama, na koji se također poziva HMS ne dovodi u pitanje nadležnost Disciplinske komisije HOO-a, jer kada su u pitanju sportske udruge Zakon o sportu, za takve udruge, predstavlja *lex specialis* u odnosu na Zakon o udrugama.

Nadalje, Hrvatski mačevalački savez u svom pisanom očitovanju navodi da je Savez, dana 17.06.2021. godine, pokrenuo postupak upravnog nadzora rada i djelovanja samog Vijeća sportske arbitraže HOO-a te da je Sportska inspekcija svojim dopisom od 19.07.2021. obavijestila HMS da postoje uvjeti za kontrolu te da će istu izvršiti, što, po mišljenju prijavljenika, ukazuje na vrlo visoki stupanj mogućnosti da je, gore navedena odluka Vijeća sportske arbitraže HOO-a, protupravna. Ova Disciplinska komisija još jednom naglašava da, do dana donošenja ovog Rješenja, niti jedan redoviti sud niti Ustavni sud RH nisu odlučivali o podnesenim tužbama niti je Sportska inspekcija donijela bilo kakvo rješenje o nadzoru nad radom Vijeća sportske arbitraže HOO-a, a budući se radi o pravomoćnom i ovršnom Rješenju Vijeća sportske arbitraže HOO-a, ova Disciplinska komisija smatra da se takvo Rješenje treba, bez odgađanja, provesti, uz poseban naglasak da i sportske inspekcije (čl. 9. st. 1. točka 6. Zakona o sportskoj inspekciji) ne obuhvaćaju kontrolu merituma disciplinskih odluka, koje su ukinute.

Slijedom gore iznesenog nema nikakvog stvarnog ili pravnog razloga da ova Disciplinska komisija prekine svoje postupanje, kako to prijavljenici traže, sve do pravomoćnosti okončanja svih sudskih postupaka po podnesenim tužbama i do pravomoćnog okončanja opisanog sportskog nadzora. Ova Disciplinska komisija smatra da disciplinski postupci vođeni pred nadležnim tijelima HMS-a i odluke Skupštine HMS-a ne spadaju u sudsku nadležnost, kako su to pokrenuli prijavljenici, već u isključivu nadležnost sportskih tijela HOO-a pa čak i da postoji mogućnost vođenja redovitog sudskog postupka, ova Disciplinska komisija još jednom naglašava da se pravomoćne i ovršne odluke Vijeća sportske arbitraže HOO-a trebaju poštovati i provoditi, a ne vršiti samovolju, kako to rade ovlaštene osobe HMS-a.

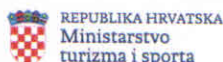




PREMA SUNCU



ČLANOVI HRVATSKE
OLIMPIJSKE OBITELJI



Ova Disciplinska komisija nije prihvatila traženje prijavljenika da se održi glavna rasprava pred Disciplinskom komisijom i da se saslušaju svi članovi Izvršnog i Nadzornog odbora HMS-a, kao i tajnica HMS-a te izvedu ostali zatraženi dokazi, jer smatra da se temeljem stanja ovog disciplinskog predmeta (opširnog Odgovora na prijavu s pripadajućim mnogobrojnim dokaznim priložima), sukladno čl. 18. st. 4. Disciplinskog pravilnika, može meritorno odlučivati o prijavi, bez održane rasprave, na temelju pisanog Očitovanja na disciplinsku prijavu i na temelju dostavljenih isprava uz Odgovor na prijavu, jer smatra da je iz priloženih isprava dovoljno dokazana osnovanost disciplinske prijave pa tako više nego očito i krivnja HMS-a i Marka Kallaya pa je zato odlučeno kao u izreci ovog Rješenja.

Ova Disciplinska komisija smatra da u postupanju sva tri podnositelja disciplinske prijave, nema elemenata nepravilnosti, koji bi sukladno čl. 14. st. 1. Disciplinskog pravilnika HOO-a i supsidijarnom primjenom Prekršajnog zakona, Disciplinska komisija HOO-a, *ex officio*, pokrenula poseban disciplinski postupak protiv sva tri podnositelja disciplinske prijave, niti je Disciplinska komisija, sukladno Prekršajnom zakonu u obvezi pokrenuti disciplinski postupak protiv podnositelja disciplinske prijave, kako to traže prijavljenici, a još manje je u obvezi da u daljnjem roku od 30 dana, računajući od dana zaprimanja njihovog Odgovora na prijavu, obavijeste prijavljenike da li su i protiv koga su pokrenuli odgovarajuće disciplinske mjere.

Prijavljenik Marko Kallay posebno ističe činjenicu da je, dana 14.08.2021., podnio ostavku na mjesto Predsjednika Komisije za razvoj sporta HOO-a pa time da otpada argumentacija da bi imenovani bio „član radnih tijela HOO-a“ na koje se može primijeniti Disciplinski pravilnik HOO-a i da zbog toga ne može disciplinski odgovarati, jer da ne spada u osobe iz čl. 7. Disciplinskog pravilnika HOO-a, na koje osobe se taj Pravilnik može primjenjivati. Ova Disciplinska komisija smatra da podnošenjem ostavke na pojedinu funkciju koju netko obnaša, ne prestaje odgovornost osobe za disciplinska djela koja su počinjena, za vrijeme dok je ta osoba obavljala određenu funkciju.

Osim toga, provjerom u HOO-u Disciplinska komisija je, dana 2. rujna 2021., utvrdila da, o ostavci Vijeće HOO-a, koje je Marka Kallaya imenovalo na rečenu funkciju, još nije odlučilo prihvaća li ili ne ostavku gosp. Kallaya. Stoga je temeljem čl. 7. st. 1. al. 3. Disciplinskog pravilnika utvrđena odgovornost prijavljenika Marka Kallaya, a ova Disciplinska komisija smatra da je imenovani snagom svoje pozicije (funkcije) koju ima u HOO-u, trebao biti primjer predsjedniku HMS-a i ostalim ovlaštenim osobama HMS-a da prihvate i provedu odluke Vijeća sportske arbitraže HOO-a, jer se radi o pravomoćnim i ovršnom

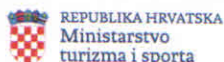




PREMA SUNCU



ČLANOVI HRVATSKE
OLIMPIJSKE OBITELJI



HRVATSKA
Puna Života



Allianz

CROATIA AIRLINES
A STAR ALLIANCE MEMBER

4F



uniline
travel company

PETROL

JANAF

Rješenju, koji se treba realizirati, a svatko ima pravo pa tako i prijavljenici poduzimati sva zakonom dopuštena sredstva da zaštite svoje interese pa tako i reći i izjaviti što god hoće, u granicama prihvatljivog, a da im nitko ne osporava ustavno pravo, kako to prijavljenici navode u Odgovoru na prijavu, na slobodu mišljenja i izražavanja misli te dvojiti o zakonitosti odluka Vijeća sportske arbitraže HOO-a. Stoga u držanju prijavljenika Marka Kallaya postoji disciplinska povreda koju je isti počinio svjesno i koji i nadalje ustraje na odbijanju provođenja Rješenja Vijeća sportske arbitraže HOO-a, a znade ili bi morao znati da je HMS u obvezi postupiti sukladno pravomoćnom Rješenju i isto provesti bez odgađanja.

Prijavljenika **Antonio Trcin**, predsjednika HMS-a iz Zagreba, Trg Krešimira Čosića 11, OIB:58857946478, oslobađa se disciplinske odgovornosti, jer nije osoba navedena u čl. 7. Disciplinskog pravilnika HOO-a, protiv koje se može voditi disciplinski postupak pred Disciplinskom komisijom HOO-a.

Prilikom određivanja sankcije, Disciplinska komisija HOO-a posebno je vodila računa o olakotnim i otegotnim okolnostima. Kao **olakotnu okolnost** uzela je u obzir činjenicu da prijavljenici HMS i Marko Kallay do sada nisu disciplinski kažnjavani, a kao **otegotnu okolnost** uzela je u obzir činjenicu da su prijavljenici HMS i Marko Kallay, s obzirom na težinu opisane povrede, iskazali ustrajnost u odbijanju provođenja Rješenja Vijeća sportske arbitraže HOO-a. Osim toga sve se to dodatno očituje u činjenici da je rečeno Rješenje, kao pravni institut, važan za osiguranje pravne stabilnosti sportskog sustava unutar svih članova HOO-a te da isto predstavlja kontrolni mehanizam zakonitosti zaštite prava sportaša prema sportskim udrugama u nacionalnom sustavu, u kojem svi imaju jednaka prava na svoju profesionalnu, amatersku ili bilo koju drugu sportsku karijeru.

Nepoštivanjem rješenja VSA osim kršenja Statuta HOO-a dovodi se u pitanje sustav kao cjelina te su sportaši primorani poduzimati pravne radnje radi zaštite svojih prava. Kako ne postoji druga sportska mačevalačka udruga osim aktualnog nacionalnog saveza (HMS) preko koje bi sportaš mogao ostvariti svoja prava, nacionalni savez u odnosu na sportaša ima svojevrsni monopol na tržištu, ali ova Disciplinska komisija smatra da su prijavljenici HMS i Marko Kallay počinili disciplinsku povredu, stoga predlaže Vijeću HOO-a i Skupštini HOO-a donošenje predloženih mjera i predložene sankcije kako je to navedeno u ovom u ovom Rješenju.



Trg Krešimira Čosića 11, 10 000 Zagreb, Hrvatska; t: +385 1 3659 666; f: +385 1 3659 600; m: hoo@hoo.hr;
www.hoo.hr; OIB: 10754964172; IBAN: HR6624020061100829724; SWIFT (BIC): ESBCHR22



PREMA SUNCU



ČLANOVI HRVATSKE
OLIMPIJSKE OBITELJI

Slijedom svega gore navedenog odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja



**Predsjednik
Prvostupanjskog vijeća Disciplinske komisije HOO-a**

Srećko Ilić, dipl.iur.



Pouka o pravnom lijeku:

Sukladno čl. 24. Disciplinskog pravilnika, protiv ovog Rješenja nezadovoljne stranke mogu izjaviti žalbu, u roku od 15 dana, računajući od dana zaprimanja ovog Rješenja, drugostupanjskom tijelu Disciplinske komisije Hrvatskog olimpijskog odbora. Žalba odgađa izvršenje ovog Rješenja i na žalbu se ne plaća nikakva pristojba.

Rješenje se dostavlja:

- Hrvatskom mačevalačkom savezu, Marku Kallayu i Antoniu Trcinu na adresu Saveza, Zagreb, Trg Krešimira Čosića 11,
- Podnositeljima disciplinske prijave MK **Mušketiri** iz Zagreba, Dominika Mandića 63a, zatim **Željki Leskovac** iz Zagreba Dominika Mandića 63a te **Ninoslavu Leskovcu** u Bibinje, Vile Velebita 9,
- Arhivi Hrvatskog olimpijskog odbora



**DISCIPLINSKA KOMISIJA
HRVATSKOG OLIMPIJSKOG ODBORA**

U predmetu broj: 3/21-DK prijavitelja Mačevalački klub Mušketiri i dr. protiv Hrvatski mačevalački savez i dr. radi zahtjeva za izuzećem predsjednika i svih članova vijeća Disciplinske komisije Hrvatskog olimpijskog odbora, predsjednik drugostupanjskog vijeća Hrvatskog olimpijskog odbora, donio je dana 30. kolovoza 2021. sljedeći

ZAKLJUČAK

Odbacuje se zahtjev za izuzećem predsjednika prvostupanjskog vijeća Disciplinske komisije Hrvatskog olimpijskog odbora Srećka Ilića, dipl. iur. od obavljanja dužnosti predsjednika prvostupanjskog vijeća Disciplinske komisije Hrvatskog olimpijskog odbora u predmetu broj 3/21-DK kao nepravovremen.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 23. kolovoza 2021. u predmetu prijavitelja Mačevalački klub Mušketiri i dr. protiv Hrvatski mačevalački savez i dr. kao odgovor na prijavu prijavljenici su istakli prigovor apsolutne nenadležnosti Disciplinske komisije HOO-a:

„da vidi bilo koji segment disciplinskog postupka u odnosu na bilo koga pa čak ako isti postupak završava samo prijedlozima, a ne sankcijama“ te traže „da ako disciplinska komisija ne odbaci disciplinsku prijavu u ovom postupku broj 3/21-DK u odnosu na 2. i 3. prijavljenika to isti traže izuzeće predsjednika i svih članova vijeća disciplinske komisije HOO-a a koja odlučuje u ovom postupku kao i svih članova disciplinske komisije HOO-a, kao i predsjednika iste.“

Budući da 2. i 3. prijavljenik traži izuzeće tek pod uvjetom da se prijava ne odbaci, znači nakon ispitivanja prijave i započinjanja postupka, to je zahtjev za izuzećem trebao biti podnesen prije ispitivanja same prijave, sve u skladu s čl. 106 st. 4 Prekršajnog zakona i to stoga što se ne može zahtjev za izuzeće podnijeti pod prijetnjom neispunjenja nekog od uvjeta.

Predsjednik drugostupanjskog vijeća

Disciplinske komisije HOO-a

Saša Pavličić Bekić, dipl. iur.



**DISCIPLINSKA KOMISIJA
HRVATSKOG OLIMPIJSKOG ODBORA**

U disciplinskom predmetu broj: 3/21-DK prijavitelja Mačevalački klub Mušketiri i dr. protiv Hrvatskog mačevalačkog saveza i dr., povodom Zahtjeva za izuzećem predsjednika i svih članova vijeća Disciplinske komisije Hrvatskog olimpijskog odbora, kojeg su podnijeli prijavljenici Antonio Trcin i Marko Kallay, odlučujući o Zahtjevu, predsjednik prvostupanjskog vijeća Disciplinske komisije Hrvatskog olimpijskog odbora, donio je, dana 30. kolovoza 2021., sljedeći

ZAKLJUČAK

O d b a c u j e s e Zahtjev za izuzećem Petre Đerek Ivezić i Belizara Bujanovića od obavljanja dužnosti člana prvostupanjskog vijeća Disciplinske komisije Hrvatskog olimpijskog odbora, u predmetu broj 3/21-DK, k a o n e p r a v o d o b a n.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 23. kolovoza 2021. u predmetu prijavitelja Mačevalački klub Mušketiri i dr. protiv Hrvatski mačevalački savez i dr. u Odgovor na disciplinsku prijavu prijavljenici su istakli prigovor apsolutne nenadležnosti Disciplinske komisije HOO-a ističući sljedeće:

„da vodi bilo koji segment disciplinskog postupka u odnosu na bilo koga pa čak ako isti postupak završava samo prijedlozima, a ne sankcijama“ te traže „da ako disciplinska komisija ne odbaci disciplinsku prijavu u ovom postupku broj 3/21-DK u odnosu na 2. i 3. prijavljenika to isti traže izuzeće predsjednika i svih članova vijeća disciplinske komisije HOO-a a koja odlučuje u ovom postupku kao i svih članova disciplinske komisije HOO-a, kao i predsjednika iste.“

Budući da prijavljenici Antonio Trcin i Marko Kallay traži izuzeće tek pod uvjetom ako se disciplinska prijava ne odbaci, znači nakon ispitivanja prijave i započinjanja postupka, to je Zahtjev za izuzećem trebao biti podnesen prije ispitivanja same prijave, sve u skladu s čl. 106. st. 4. Prekršajnog zakona i to stoga što se ne može Zahtjev za izuzeće podnijeti pod prijetnjom neispunjenja nekog od uvjeta.

**Predsjednik prvostupanjskog vijeća
Disciplinske komisije HOO-a**

Srećko Ilić, dipl.inj.



**DISCIPLINSKA KOMISIJA
HRVATSKOG OLIMPIJSKOG ODBORA
Prvostupanjsko vijeće**

Zagreb, 15. srpnja 2021.

U disciplinskom predmetu broj: 3/21-DK, koji se vodi pred Disciplinskom komisijom Hrvatskog olimpijskog odbora, u kojem se kao prijavitelji pojavljuju Mačevalački klub Mušketiri i dr. protiv Hrvatskog mačevalačkog saveza i dr., temeljem Zahtjeva tajnice Disciplinske komisije HOO-a Petre Pocrnić Perice, Srećko Ilić u svojstvu predsjednika prvostupanjskog vijeća Disciplinske komisije Hrvatskog olimpijskog odbora, donio je, dana 15. srpnja 2021., sljedeći

ZAKLJUČAK

Prihvaća se Zahtjev za izuzećem tajnice Disciplinske komisije Hrvatskog olimpijskog odbora Petre Pocrnić Perica od obavljanja dužnosti tajnice Disciplinske komisije Hrvatskog olimpijskog odbora, u disciplinskom predmetu broj 3/21-DK, koji se vodi protiv Hrvatskog mačevalačkog saveza te Marka Kallaya i Antonia Trcina, ovlaštenih osoba rečenog Saveza.

Obrazloženje

Dana 15. srpnja 2021., u disciplinskom predmetu prijavitelja Mačevalački klub Mušketiri i dr. protiv Hrvatskog mačevalačkog saveza i dr., tajnica Disciplinske komisije HOO-a Petra Pocrnić Perica podnijela je Zahtjev za izuzeće, budući je iz priloga disciplinskoj prijavi razvidno da jedna od stranaka spominje Tajnika VSA te bi se njenim sudjelovanjem u ovom disciplinskom postupku moglo posumnjati u njenu nepristranost i možebitnu neovisnost odlučivanja Disciplinske komisije HOO-a.

Predsjednik prvostupanjskog vijeća Disciplinske komisije HOO-a prihvaća Zahtjev kojim se tajnica Petra Pocrnić Perica izuzima iz rada tajnice Disciplinske komisije HOO-a, iz razloga da se unaprijed spriječi bilo kakva daljnja sumnja njenog možebitnog utjecaja na Disciplinsku komisiju HOO-a ili bilo kakva sumnja u njenu nepristranost u kontaktima i ovlastima koju Petra Pocrnić Perica ima sukladno Disciplinskom pravilniku HOO-a u svojstvu tajnice Disciplinske komisije HOO-a, u ovom disciplinskom postupku.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog Zaključka.

**Predsjednik prvostupanjskog vijeća
Disciplinske komisije HOO-a**

Srećko Ilić, dipl.iur.

